

ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В КОНТЕКСТЕ ПОСТРОЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ

Макаренко И.П., Копка П.М., Рогожин О.Г., Егоров С.А.

Наличие сопротивления системному инновационному процессу является объективной реальностью для всех без исключения стран мира [8], [9]. Объективный характер такого сопротивления вытекает из естественных законов движения, особенности которого требуют адекватного реагирования. *В украинской экономике сопротивление инновациям особенно сильно по причине неразвитости рыночного институционализма.*

На ментальном уровне механизм сопротивления инновациям опирается на постоянные структуры коллективной памяти (архетипы) этноса (народа), политической нации. Именно она активизирует совокупность разнородных факторов торможения: экономических, социальных, психологических, политических, культурно-цивилизационных. Эти факторы, в свою очередь оказывают непосредственное влияние на лиц, принимающих решения.

Компонентами общественного механизма сопротивления инновациям в Украине являются [8], [9], [10], [34]:

1) традиционный для нас **нерыночный институционализм** (и соответствующий ему профессионализм), что тяготеет к воспроизводству властных вертикалей, которые вытесняют свободу рыночного предпринимательства, а также производит его неэффективные заменители в виде технократических схем: управления научно-техническим прогрессом; управления проектами (инновационными лишь по названию), и т.п.;

2) **традиционный капитал**, комплекс общественных отношений, вызванный весьма значительной долей сельскохозяйственного населения (около 30%);

3) **низкий уровень либерализации (и гуманизации) экономических отношений**: высокая степень проблемности эквивалентного товарообмена без вмешательства разного уровня институтов государственного управления (соотношение “либерализация-администрирование”); на этой основе высокая степень „неприкасаемости” предпринимательской деятельности в зависимости от близости к властным вертикалям и вершущим властных пирамид; низкая степень развитости институтов межотраслевого перетока капиталов: фондовых рынков, института банкротства, денежных рынков, в частности, их венчурных разновидностей; низкая степень развитости инструментов влияния институтов гражданского общества на экономические, социальные и политические процессы; низкая степень их участия в создании структур саморегулирования экономических отношений (экономической демократии, цивилизованных форм рыночных отношений, цивилизованного либерализма), что усложняют переход экономики от традиционного состояния к инновационному.

4) **нарушение естественной последовательности (стадийности) и временных рамок в процессе перехода** от низкого к качественно высокому состоянию экономики как индикатор общей слабости инновационных процессов; это требует от государства постоянного нерационального и неквалифицированного вмешательства в экономику (для компенсации в «пожарном порядке» текущих проблем), чем усиливается структурная разбалансированность экономики; почти полное отсутствие целенаправленной инновационной политики государства;

5) **незавершенность формирования основных компонентов низших технологических укладов**, которая отвлекает для их достройки важные и дефицитные ресурсы (финансовые, трудовые, энергетические и т.п.), необходимые для построения высшего технологического уклада;

6) **устойчивые нарушения монетарных пропорций** - низкий уровень коэффициента монетизации, 40%, что становится причиной нарушения равновесия на всех других рынках, искажая информационную функцию рыночных цен, важную для формирования инновационных приоритетов; большие рыночные процентные ставки сдерживают инвестиционную деятельность;

7) **подавленность институциональных основ социальной направленности** рыночных отношений; мировой опыт свидетельствует, что социальные проблемы наиболее эффективно преодолеваются путем развития инновационного сектора экономики и выхода на этой основе стандартов жизни населения на более высокий уровень, а также путем инновационной поддержки традиционных отраслей („пенсионеров экономики”);

8) **традиционная наука и образование** в Украине: отсутствие единого научного пространства, в котором в равных условиях функционировали бы традиционные и новообразованные научные и аналитические структуры (именно новообразованные открывают новые направления научных исследований); отсутствие в Украине развитого рынка научной и аналитической продукции, прогнозов; чрезмерная „схематизация” представлений об инновационных процессах, недостаточное понимание рыночных механизмов Инновации и преувеличение роли административных структур, недостаточный учет геоэкономических, этногеографических и демоэкономических особенностей Украины;

9) **чрезмерная фрагментарность** почти всех компонентов механизма управления системным инновационным процессом в Украине; очевидным фактом является разорванность основных элементов управления инновационными процессами: отсутствие рынка прогнозов и венчурного финансирования (не по названию, а по сути);

10) **слабость информационного институционализма**¹ как следствие инерции и влияния предыдущего тоталитаризма; это не позволяет своевременно получать правдивую информацию о положительном, но главное, отрицательном опыте экономической деятельности и трансакций, так как такая информация является критически важной для развития культуры, которая рационализирует использование имеющихся ресурсов и потенциала;

11) **отсутствие общенациональной стратегии** экономического и социального развития, что является одновременно и причиной, и следствием недостаточности системных инновационных процессов, а также индикатором неумения управлять ими; отсутствие инновационных приоритетов и неумение их определять без чего любые стратегии и системы безопасности в современном мире теряют внутреннее содержание и направленность, а все виды политики - доктрину.

НИС как оптимальный вариант решения проблем преодоления системного сопротивления инновациям в Украине

Далеко не все известные из истории и наиболее успешные инновационные стратегии формировались на основе четкого осознания проблем преодоления сопротивления инновациям [8]. Большой частью их архитектура вписывалась в интуитивные схемы, которые „встраивались” политиками в общенациональную политику (не только экономическую), в формулируемые ими политические лозунги партий и течений. Часто

¹ Информационный институционализм определен нами как господствующая общественная практика использования информации. Рациональный информационный институционализм демонстрирует каждодневную практику обучения на ошибках с целью не делать их в дальнейшем для экономии ресурсов, что возносит негативный опыт индивида до уровня национального достояния. Это требует широкого обнародования и обсуждения информации, особенно о неудачных действиях с позиции ее незаменимости для успешного эволюционного развития. Иррациональный информационный институционализм практикует замалчивание ошибок, сокрытие информации о неудачах.

так поступают и сегодня, но в XX ст. ситуация изменилась коренным образом. Ученые и, особенно, практики стран-лидеров осознали необходимость специального изучения проблемы сопротивления Инновации для создания эффективных механизмов ее преодоления [16]. Ее удалось идентифицировать благодаря работам Й. Шумпетера [3], других представителей австрийской экономической школы [4], [5] а также благодаря появлению новой области экономической науки - эволюционной экономики [36] и влияния практики инновационных фирм.

В наше время осознание необходимости управления инновационными процессами и прогнозирование экономической динамики, которая ими порождается, необходимости предупреждения экономических кризисов и социально-политических катастроф, побудило к практическим действиям по созданию инструментов управления инновациями. Первые же попытки построения таких инструментов дали ошеломляющий результат высокой эффективности. Яркие примеры такой результативности демонстрируют национальные инновационные системы (НИС), описанные авторами [17].

Практика показала, что в современных условиях осуществлять государственное управление инновационным процессом без НИС крайне сложно. Вдобавок, мировой опыт однозначно свидетельствует, что именно НИС способны разорвать «заколдованный круг» потребления дефицитных ресурсов традиционной экономикой и компенсировать нарушение оптимальных условий для накопления (инновационного) капитала путем реализации ряда инновационных проектов национального масштаба [16].

Причем выяснилось, что основой, которая определяет архитектуру каждой НИС, являются национальные особенности институционализма, которые сформировались вследствие специфики демосоциального и экономического развития страны, ее институты (правила поведения, закрепленные в обществе соответствующими образом), а также внутренние закономерности развития державотворчества этноса. Поэтому организационно-правовые формы НИС не имеют никакого значения без их насыщения социально-экономической и этнокультурной конкретикой. Более того, НИС оказывается неэффективной без адекватной защиты специальной системой безопасности от влияния комплекса традиционных отношений и внешних рисков. Особенно - без защиты потоков интеллектуального капитала на основе интеллектуальной собственности от варварского разворовывания.

Сегодня отмечены многочисленные попытки начать реализацию НИС. Весьма интересным, по нашему мнению, является попытка постсоветского Казахстана, так как он задекларировал *открытый характер НИС* (одновременно с механизмами активизации роли государства в процессе формирования и развития НИС, а также партнерства государства с частным капиталом) [37].

Поучительным для Украины является казахстанский подход к инновационной экспертизе проектов. В Казахстане ставят акцент на необходимости независимой экспертизы, в том числе и с целью определения инновационных приоритетов.

Как показывают результаты наших исследований, из всего разнообразия конкретных форм и культурно-исторических особенностей, в XX столетии было реализовано лишь три базовых сценария решения проблем преодоления системного сопротивления инновациям:

- а) тоталитарно-полицейский, на собственной основе (немецкий, советский);
- б) рыночный цивилизованный, на собственной основе (американский);
- в) административно-рыночный, со стартовой помощью (японский).

С учетом украинской специфики, скорее всего, у нас будет жизнеспособной какая-то иная, оригинальная модель, не „на основе”, а лишь с элементами уже известных (американской, японской, старой советской), плюс собственное *know how*.

Каждая историческая эпоха, кроме сугубо „инновационных” решала проблемы формирования эффективных для своего времени механизмов обращения капиталов-потоков и защиты капиталов-запасов. Трудности здесь возникают в случае возникновения факторов риска (неэквивалентный обмен, разворовывание и т.п.), которые служат

причиной обескровливания потоков и ставят под сомнение сохранение собственности. Поскольку проблемы сохранения собственности в развитых культурах по своей общественной значимости приравниваются или приближаются к уровню значимости проблем обеспечения защиты жизни, они всегда решаются в политически-идеологической плоскости формирования новой системы безопасности, которая бы адекватно реагировала на актуальные угрозы и эффективно защищала новообразованные структуры.

Вместе с тем исторический опыт свидетельствует, что лишь защитой новообразованных структур задача формирования нового технологического уклада и нового общественного отношения не исчерпывается. Чтобы они победили, должно состояться обновляющее (созидательное) разрушение старой экономики, которая всем своим комплексом отношений служит причиной тормозящего усилия. Именно на пути созидательного разрушения общество сталкивается с классической двуединой проблемой минимизации затрат и одновременной максимизации полезности, т.е. проблемой определения и обеспечения оптимальной степени (глубины) созидательного разрушения в данных исторически-конкретных геоэкономических условиях.

Исследованиями последних десятилетий доказано, что такая оптимизация не сможет состояться без создания (и внедрение в практику жизнедеятельности) прогрессивного (вместе с тем соответствующего историческим реалиям) *информационного кода* гуманитарных *общественных ценностей* [4], разработка которого на современном этапе „глобальной” цивилизации есть сверхсложной актуальной задачей. До сих пор эта задача решалась на национальном (этническом) и суперэтническом уровнях, в основном, интуитивно на основе проб и ошибок путем формирования рыночных свободных практик [4] и соответствующей идеологии с присущей ей силовыми инструментами политики.

В этом контексте целесообразно упомянуть об особом виде эпохальной инновации - *Христианстве*. Ибо именно Христианство принесло европейской цивилизации “прорывную” *систему ценностей*, создав особый вид их иерархии. В терминах неприкосновенности жизни человека - собственности - интеллектуальной собственности. Оно позволило установить границы, за которыми механизм созидательного разрушения традиционной экономики и всего комплекса консервативного общественного отношения теряет позитив и переходит в негатив. В гуманитарных границах в экономических практиках сформировался развитый рыночный институционализм, которому нет равных по эффективности содействия инновациям (а также разрушению сил сопротивления ей). Он базируется на информационном коде ценностей, которые получили название „европейские традиции”.

К сожалению, рыночный институционализм создается, как заметил Фридрих фон Хайек, лишь постепенно, вследствие “свободно реализуемых практик” [4], [5], [45]. Украина же до сих пор отличается *тяготением к политическим механизмам реализации экономической политики*, которая объясняется сформированными привычками. Практика трех поколений сформировала этот нерыночный (административный) механизм регулирования экономических процессов [34].

По этой причине, в Украину можно будет массово привлечь иностранных и отечественных инвесторов лишь при условии специально созданных благоприятных условий, путем организации Национальной инновационной системы (НИС). Ввиду весьма сильного отрицательное влияние традиционных экономических отношений такая система может быть эффективной в случае ее надежной защиты от традиционного капитала и соответствующих ему отношений и институтов, имея закрытую структуру.

Выводы

1) Экономика Украины сегодня все еще продолжает восстанавливать утраченный в 1990-х годах (во время трансформационного кризиса) потенциал. По этой причине вектору снижения темпов экономической динамики, которое началось в 2004 году, противодействует вектор восстановления утраченного экономического потенциала.

2) Вызывает особое беспокойство угнетение Инновации. Большое количество отрицательных факторов, тормозящих инновационную деятельность, дает основание для вывода о необходимости преодоления механизма сопротивления инновациям в Украине путем развития Национальной инновационной системы (НИС). Решение этой задачи становится сегодня ключевым направлением достижения постоянного развития, базовой стратегией обеспечения национальной безопасности Украины. Эта задача, надлежащим образом объясненная, представленная и донесенная до сознания граждан, может стать консолидирующей идеей национального возрождения.

3) Должны состояться необратимые изменения в понимании природы Инновации и НИС как системы безопасности выживания конкретного этноса в конкретных исторических и геоэкономических условиях. Без этого невозможно будет успешно использовать зарубежный опыт: любая успешно реализованная инновационная модель адаптирована к условиям развития лишь того этноса, ради обеспечения безопасности которого она эволюционно сложилась. Отсюда вытекает, что ни одна механически заимствованная модель НИС не „впишется” в украинские реалии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституція України.
2. Указ Президента України № 606/2006
3. *Шумпетер Й.* Капитализм, социализм и демократия М.: Прогресс, 1990, Гл. VII
4. *Хайек Фридрих Август фон.* Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. – М.: Новости при участии издательства «Catallaxy», 1992.
5. *Мизес Людвиг фон* Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность М. - Каталасия", 1993
6. *Dosi G.* Industrial transformation. L.: Printer, 1984
7. *Глазьев С.Ю.* Экономическая теория технического развития. М., Наука. - 90. 232с
8. *Макаренко И.П.* Проблемы построения современных инновационных систем: механизмы созидательного разрушения // Материалы к V Международ. Кондратьевской конф. «Закономерности и перспективы трансформации общества», XII Кондратьевским чтениям, IV Сорокинским чтениям, XVIII Междисциплинарной дискуссии Санкт-Петербург, 19-22 октября 2004 г. / Под ред. д.э.н., проф., академика РАН Яковца Ю.В., - Москва - МФК- 2004, Т. 1, с. 478-482 ; *Макаренко И.П.* Проблеми побудови сучасних інноваційних систем: механізм оновлюючого руйнування // Вісник Київського національного університету технологій та дизайну. Зб. наук праць № 3. - К.:, 2003. сс. 155-170, УДК 330.05
9. Природа фирмы. / Под ред. О.И. Уильямсона и С.Дж. Уинтера. // Материалы научн. конф., посв. 50-летию выхода статьи Р.Г. Коуза «Природа фирмы». – Научный ред. русского перевода – П.И. Гребенников. - М.: «Дело», 2001. – 360 с.
10. Природа фірми: Походження, еволюція і розвиток. / За ред. О.Е. Вільямсона та С.Дж. Вінтера. – Наук. ред. укр. перекладу – В.П. Кузьменко. – Київ: Видавництво «А.С.К.», 2002. – 336 с.
11. *Solow R.M.* A contribution to the Theory of Economic Growth. Quarterly Journal of Economics 1956.
12. *Freeman C.* The national system of innovation in historical perspective // Cambridge journal of economics. 1995. N 19.
- 13 National innovation systems. A comparative analysis / Ed. R. Nelson. Oxford: Univ. Press, 1993.
14. Technical change and economic theory / Ed. G. Dosi, C. Freeman, R. Nelson. L.: Printer, 1988
15. *Lundvall B.-A.* Innovation as an interactive process: from user-producer interaction to national system of innovation // Technical change and economic theory; National systems of innovation: towards a theory of innovation and interactive learning / Ed. B.-A. Lundvall. L.: Printer, 1992.
16. *Иванова Н.И.* Национальные инновационные системы. - М.: Наука. 2002. - 244 с
17. Проблеми становлення інноваційної політики в Україні / Макаренко І.П., Трофимчук О.М., Кузьменко В.П., Рогожин О.Г., Ворончук М.М. // За ред. І.П. Макаренка. - К.: УІНСіР: Ін-т еволуц. економіки, 2004. – 124 с., іл., табл.

18. *Анисимов А.Г.* Становление инновационного общества как новая социально-политическая реальность // stra.teg.ru/lenta/innovation/2094
19. *Рогожин О.Г.* Демографічні перспективи українського села: історичні передумови, регіональний аналіз і моделювання. – К.: Ін-т проблем національної безпеки, 2004. – 296 с.
20. *Соловьев В.П.* Инновационная деятельность как системный процесс (Синергетические эффекты инноваций). – Киев: Феникс, 2004. – 560 с. ISBN 966-651-133-9
21. *Санто Б.* Инновация как средство экономического развития. – М.: Прогресс, 1990. – 296 с.
22. *Бажал Ю.Н.* Инновационная теория экономической политики. “Экономика Советской Украины”. №3. 1991г. с.11; *Бажал Ю.* "Эволюционная парадигма экономики переходного периода". "Экономика Украины". №8, 1993г. с.3.; Инновационная политика Украины: экономические проблемы формирования. (Отв. ред. Ю.Н. Бажал, - К. ИЭ НАН Украины) 1993.
23. *Шумпетер И.А.* Теория экономического развития. - М., 1982.
24. *Туган-Барановский М.И.* Промышленные кризисы. Очерк из социальной истории Англии. 2-е, совершенно переработанное, издание С.-Петербург. Издание О.Н.Поповой.1900.
25. *Кондратьев Н.Д.* Большие циклы конъюнктуры. // Вопросы конъюнктуры. 1925. т. I. Вып. 1. - с. 28-79
26. *Маньків Грегори.* Макроекономіка. -К., Основи, 2000
27. *Макаренко И.П.* Макроекономіка: модели и цифры (на примере экономики Украины). - К.: 2002 Институт эволюционной экономики. 142 с.
28. Рішення Європейської ради, Лісабон, 23 – 24 березня 2000
29. Рішення Європейської ради, Санта Марія да Фіра, 19 – 20 червня 2000
30. Демографічна криза в Україні. Проблеми дослідження, витоки, складові, напрямки протидії // НАН України. Інститут економіки; за ред. В. Стешенко. – Київ, 2001. – 560 с.
31. <http://www.ukrstat.gov.ua/> - офіційний сайт Держкомстату України
32. <http://www.bank.gov.ua> – офіційний сайт Національного банку України
33. *Макаренко И.П., Кузьменко В.П.* Прогноз ИЭЭ (40). Об экономической динамике на 2006 год и ее долговременных последствиях. // <http://iee.org.ua/ru/detailed/prognoz/458>
34. *Макаренко Игор.* Проблеми інноваційної політики України в умовах реформування економіки// Економіст №4, 2005, с. 40-42 ISSN 1810-3944
35. *Крючкова І.В.* Макроструктурні фактори розвитку економіки України та закон Золотого перерізу// Економіст, №9, 2005
36. *Нельсон Р., Уинтер С.* Эволюционная теория экономических изменений. – М.: Дело, 2002. – 536 с.
37. <http://www.me.gov.ua> – офіційний сайт Міністерства економіки України
38. *Макаренко И.П.* Прогноз ИЭЭ (42). Рост цен на энергоносители может вызвать гораздо больший риск кризиса, нежели это представляется нашим политикам // <http://iee.org.ua/ru/detailed/prognoz/473>
39. *Янсен Феликс.* Эпоха инноваций. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 308 с.
40. *Макаренко И.П.* Информация и время в механизмах эволюции промышленности: проблемы построения национальных инновационных систем // Информация, анализ, прогноз – стратегические рычаги эффективного государственного управления // Материалы IV Международ. науч. – практ. конф. – К.: УкрИНТЭИ, 2004. – с. 48-54. ISBN 966-7505-48-0
41. *Макаренко И.П.* Национальные инновационные системы: институционализация выбора приоритетов создания инновационных технологий в контексте евроинтеграционных процессов//Рынок технологий: проблемы и пути решения//Материалы II Международной научно-практической конференции. –К.: УкрИНТЭИ,2004. – с. 192-197. УДК 339:02. ISBN 966-7505-44-8
42. *Макаренко І.* Організація прогнозування технологічного розвитку в розвинутих країнах світу: технологічний форсайт// Зб. матер. Шостої науково-практичної конференції “Формування та розвиток інноваційних підходів в економіці, науці та освіті” (29-30.04.2004 р.). Частина 1./Інститут муніципального менеджменту та бізнесу. –К., 2004. с.38-44, ББК 72, ISBN 996-7629-11-2
43. *Макаренко Игорь.* Экономические кризисы: инструменты прогноза //Антикризисный менеджмент, №8, 2003, с. 8-14.
44. <http://iee.org.ua> – сайт Інституту еволюційної економіки та тематика його наукової діяльності
45. *Норт Д.* Інституції, інституційна зміна та функціонування економіки. – К.: Основи, 2000. – 198 с.

46. *Яковец Ю.В.* Циклы. Кризисы. Прогнозы. – М.: Наука, 1999. – 448 с