

# ВЛИЯНИЕ ВНЕШНЕЙ ТОГОВЛИ НА ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ

*С.Романенко*

Киевский славистический университет

Постановка проблемы в общем виде. Проблема влияния внешней торговли на экономику страны начала исследоваться со времен расцвета теорий меркантилизма в ХУІІ веке и до сих пор не теряет актуальности. Влияние внешней торговли на финансовое обеспечение инновационного развития отдельный и относительно новый аспект этой проблемы. Подходы к ее решению находят отражение в организации внешнеторговой политики страны, создании механизмов, в конечном счете способствующих сбережению средств в национальных экономиках, и как минимум, противодействующих оттоку средств из национальной экономики.

**Анализ последних исследований и публикаций** в отечественной литературе свидетельствует, что проблема финансового обеспечения инновационного развития рассматривается как необходимое и отсутствующее пока условие перехода страны к инновационной модели развития[2,3,7,8,9]. Вместе с тем проблеме влияния внешней торговли на финансовые ресурсы инновационного развития уделяется, на наш взгляд, недостаточное внимание. Значительное уменьшение объемов финансирования как одну из главных причин трудностей, которые переживает отечественная наука, признал Президент Украины В.Ющенко в своем выступлении на Общем собрании НАН Украины 5 мая с.г.

**Цель статьи состоит** в выделении главных направлений влияния внешней торговли на возможности и перспективы финансового обеспечения инновационного развития, анализе их проявлений в Украине, выявлению причин возникновения аномалий в организации взаимодействия между отечественной экономикой и экономиками других стран, которое ухудшают финансовое обеспечение инновационных отраслей и национальной экономики Украины в целом.

**Изложение основного материала.** Возможности и экономические результаты инновационного развития страны в большой, если не в решающей, степени зависят от ее связей с мировой экономикой. Свидетельством тому исторический опыт инновационного развития. Развертывание научно-технической революции в США, ведущих странах Западной Европы сопровождалось пересмотром всей системы внутренней и международной специализации и кооперации, что нашло соответствующее отражение в изменениях форм и методов, структуры внешней торговли. Этот процесс продолжился в научно-техническом скачке Японии 70-ых годов, Южной Кореи 80-ых годов, развитии Китая в последние 28 лет.

Опыт Китая для Украины примечателен еще и тем, что как инновационное развитие страны, так и ее включение в мирохозяйственные процессы явилось составной частью трансформации ранее административно управляемой социалистической экономики Китая в смешанную рыночно-регулируемую экономику в рамках социалистического государства. Результаты экономического развития Китая показывают, что спад производства в этих условиях не является неизбежностью или чертой трансформационного процесса. В то же время успехи в экономическом развитии Китая во многом обусловлены его вниманием к организации внешней торговли и всей системы внешнеэкономических связей страны.

Инновационное развитие СССР, не увязанное в надлежащей мере с мировым рынком, привело к кризису его инновационной системы, и поставило перед постсоветскими государствами задачу трансформации, оставшихся им фрагментов инновационной системы административного типа, во-первых, в целостную систему, во-вторых, в систему, соответствующую системам технологически развитых стран, то-есть

корпоративно-государственную. С учетом названного должна была решаться и задача вхождения национальной экономики в мировое хозяйство.

Украина, как и Россия, в большей степени, чем другие постсоветские страны, уже имели в той или иной степени сформированные отраслевые циклы создания инновационной продукции, причем преимущественно на началах взаимной кооперации[5]. Конечно, многие производства при вхождении их продукции на мировой рынок требовали меньшей или большей модернизации (ядерное энергетическое машиностроение, электротехника и электроэнергетика, авиационная техника, телевизоры и бытовая техника и т.д.) в соответствии с современными требованиями. Некоторые новые производства могли быть созданы на основе научно-технического задела. Распад СССР нарушил существующую кооперацию и специализацию. Восстановление нарушенных производственных циклов на рыночной, межгосударственной основе могло быть проведено относительно быстро, но требовало глубоких изменений ведомственной и отраслевой производственной кооперации и специализации, больших финансовых затрат. Так, предприятия, которые ранее изготавливали электронное оборудование для военного флота, военной авиации, ракетно-космических систем могли освоить и проводить модернизацию систем управления для торгового и пассажирского морского флота, гражданской авиации, наладить производство современной измерительной, вычислительной и медицинской техники, других видов техники общего назначения.

Для решения названных и подобных им задач существовали объективные предпосылки. Трансформация украинской экономики начиналась при относительно высоком уровне инновационного развития страны и высоком уровне чистых сбережений. Украина уже имела достаточно мощную инновационную инфраструктуру, охватывающую все основные этапы инновационного цикла. Это, казалось бы, упрощало процессы инновационного развития, поскольку не требовало большого объема первоначальных затрат на ее создание. На финансирование научных исследований и разработок использовалось до 3 процентов ВВП. Промышленные предприятия на своих счетах имели объемы средств, достаточные для проведения крупных инновационных работ.

Таким образом, первоочередное значение приобретали задачи модернизации продукции и технологий с целью выхода на мировые рынки научно-технической продукции. Фактически процессы трансформации пошли таким образом, что не позволили предприятиям заняться их осуществлением. Соподчиненность процессов и задач трансформации была нарушена, на первый план вышли задачи стабилизации функционирования экономики, а не задачи ее развития.

Решающую роль в этом сыграли валютная и финансовая дестабилизация экономики. Прежде всего, сбережения предприятий, необходимые для модернизации продукции и обновления технологий были быстро сведены на нет начавшейся гиперинфляцией. Несовершенство налогового и инвестиционного законодательства привело к усиленному оттоку национального капитала с Украины[6]. Особенностью финансирования инновационной сферы стало хроническое уменьшение получаемых средств. В ходе трансформации Верховная Рада трижды - в 1991, 1998, 2002г.г. принимала законодательные акты, направленные на решение задач финансового обеспечения инновационных процессов, но основные положения ни одного из них не были выполнены[8]. Масштабы финансирования инновационной деятельности сокращаются и недостаточны даже для сохранения ранее созданной инфраструктуры. Среди причин подобного положения не только недостаток средств в экономике, но и недостаточный учет воспроизводственных аспектов инновационной деятельности, в частности, необходимости сочетания государственного финансирования фундаментальных исследований, с одной стороны, с финансированием этапов создания инновационной продукции за счет воспроизводственных средств, с другой.

Возможности финансирования каждого из указанных направлений определяются как общим объемом финансовых сбережений, в частности, объемов чистых сбережений, так и характером их поступления в инновационную сферу в целом и отдельные отрасли производства. Поступление сбережений зависит от функционирования воспроизводственных систем, от того, в какой мере в торговле, в том числе внешней, реализуется созданная в национальном производстве стоимость. Неотлаженность этого механизма может стать причиной уменьшения сбережений, оттока средств из инновационных отраслей и национальной экономики в целом, что и происходит в Украине в трансформационный период.

Динамика финансовых возможностей национальной экономики, в частности общих объемов чистых сбережений в период трансформации, проанализована в работах „Національні заощадження та економічне зростання” та „Конкурентоспроможність національної економіки”, подготовленных в Институте экономики и прогнозирования НАНУ[3]. Отмечая уменьшение в Украине объемов и удельного веса чистых сбережений, авторы выделяют, в частности, следующие три этапа циклического развития этого процесса:

*„Первый этап – 1990-1994гг.*, когда уровень ЧС в 1990г. составлял 19,2% ВВП, а в 1994г. 13, 2% ВВП, совпадающий с первым этапом трансформационного спада с глубокими структурными дисбалансами в экономике.

*Второй этап – 1995 -1998гг.*, стадия глубокого кризиса чистых сбережений (1995-5,0% ВВП, 1997р. – 0,18% ВВП), в отличие от общеэкономического депрессивного периода (1995-1999гг). стабилизации воспроизводственных пропорций в Украине.

*Третий этап – ...этап оживления процесса позитивных изменений в чистых сбережениях.* Так, в 1999г. чистые сбережения составляли 4,7 % ВВП, ... а у 2003р. -13, 3% ВВП... Этот этап полностью совпадает с началом фазы общеэкономического оживления в Украине”.

В развитии внешней торговли Украины 1991-2004 годов также можно выделить три этапа:

-1991-1993: период становления или нерегулируемой внешней торговли;

-1994-1999: период импортного давления;

-2000-2004: период экспортно - ориентированного развития.

Важно проследить взаимодействие между упоминаемыми циклами чистых накоплений с этапами развития внешней торговли.

Первому этапу - этапу спада чистых сбережений отвечает со стороны внешней торговли период отсутствия контролируемой внешней торговли, когда советская монополия внешней торговли уже отсутствовала, а целостная система таможенного контроля и регулирования, статистического учета в Украине не была создана. Крупные предприятия и оптовые организации в значительной мере оказались за пределами организованной внешней торговли. Заметным было влияние т.н. челночной торговли, в больших масштабах поставляющей на внутренний рынок одежду, обувь, бытовую электронику и другие товары. Внешняя торговля Украины направлялась в основном иностранными посредниками и импортерами. Возник диспаритет импортных и экспортных цен, что вело к уменьшению сбережений, способствовало оттоку созданной в стране стоимости.

Стадии глубокого кризиса чистых сбережений 1995 -1998гг во внешней торговле соответствует период **период преимущественно импортного давления** на потребительский и инвестиционный рынок Украины 1994- 1999 годов. Основанием для его выделения является несколько показателей, среди которых превышение во все эти годы, исключая 1995г., объемов импорта товаров над объемами их экспорта.

**Влияние периода импортного давления проявилось, прежде всего, через негативное сальдо импорта и экспорта товаров внешней торговли Украины, увеличение объема оттока финансовых средств на оплату потребительского импорта, занижение экспортных цен. Диспаритет экспортных и импортных цен**

приобрел устойчивый характер. Всего за период 1994 - 1999 годов сума негативных сальдо годовых балансов внешней торговли Украины товарами по официальным данным составляла 8874,6 млн. дол. США[10]. В действительности, негативное влияние торговли на баланс финансовых потоков было еще большим, поскольку за пределами национального статистического учета оставалась контрабанда. Так, объемы импорта Украины из стран Евросоюза по данным Евростата значительно были выше данных украинской статистики. По данным Евростата превышение составляло: 1996г. 22,0%, 1997-15,4%, 1998-26,2, 1999- 15,8%. [4].

С учетом услуг общее сальдо внешней торговли Украины было в этот период позитивным. Но это не делало лучшим финансовое положение отраслей производства, не имеющих возможности реализовать собственную продукцию на внутреннем рынке. Конфликт приоритетов, возникший в экономике страны вел к тому, что основная часть бюджетных поступлений расходовалась на цели функционирования экономики в ущерб целям развития

С 2000г. во внешней торговле Украины начинается период ее **экспортно - ориентированного развития, что соответствует** этапу оживления процесса позитивных изменений в чистых сбережениях. Валютно-денежные предпосылки роста экспорта были созданы финансовым кризисом 1998г. Структура отечественного экспорта после многолетнего кризиса оказалась хуже по сравнению с потенциальными возможностями производственного и инновационного потенциала страны. Мировой рынок, как и следовало ожидать в конкурентной экономике, отторгая продукцию инновационных отраслей Украины, предъявлял спрос на низкотехнологическую продукцию, тем самым толкал украинскую экономику в технологическое прошлое.

Рост экспортной торговли не устранил диспаритета экспортных и импортных цен, экспортная торговля развивалась за счет ценового фактора. Уровень импортных цен в 1, 3 раза превышает уровень экспортных цен[3]. В структуре экспорта Украины после многолетнего кризиса удельный вес продукции отраслей новых технологических укладов оказался крайне низким и вырос удельный вес продукции с низкой степенью добавленной стоимости – сырья, энергии, полуфабрикатов. Так, удельный вес продукции металлургии и металлообработки в 1996г. составляющий уже 29,8%, в 2004г. достиг 39,9%, в 2005г - 41,0% товарного экспорта. В мировом экспорте удельный вес продукции черной металлургии на порядок ниже. В то же время удельный вес продукции машиностроения и приборостроения, то-есть продукции с большой степенью добавленной стоимости в мировом экспорте составляет около 40%, тогда как в экспорте Украины он неуклонно снижается. В 1994г. он составил 18,7%, в 2005г.- 13,5 %. [10]. Особенно заметен ценовой дисбаланс в торговле Украины с членами Евросоюза.

Следует отметить, что в последние годы в Украине активизировалось формирование сбытовых и снабженческих сетей поставки иностранных товаров, подконтрольных зарубежным фирмам. Это вызывает постепенную потерю национальными производителями контроля над отечественным экспортом и импортом, их товарным наполнением и ценовой структурой, налогообложением. Происходят изменения в спросе предприятий, которые сужают технологическое поле отечественной науки, их спрос на отечественную инновационную продукцию.

#### **Выводы:**

Внешняя торговля товарами Украины в прошедшие 15 лет была в значительной степени фактором негативного влияния на финансовое обеспечение инновационного развития, способствовала возникновению и усилению разрыва между воспроизводственными финансовыми потоками и отечественной инновационной сферой, не выполняла своей роли в сохранении стоимости, созданной в Украине. Переход к инновационной модели развития требует серьезной совершенствования всего механизма внешней торговли Украины, что сделать очень сложно в случае неподготовленного вступления Украины в ВТО.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Жаліло Я.А., Базилюк Я.Б. та ін. Конкурентоспроможність економіки України в умовах глобалізації. За ред. Я.А.Жаліла. -К.: НІСД, 2005. -388с.
2. Жаліло Я.А.,... Базилюк Я.Б.,... Романенко С.І. Проблеми та пріоритети формування інноваційної моделі розвитку економіки України. НІСД, Центр антикризових досліджень. К.,2005. 23с
3. Конкурентоспроможність національної економіки. За редакцією д.е.н. Б.Є.Кваснюка. -К.: Фенікс, 2005. -496с.
4. Кухарская И. Украина и Европейский Союз//Мировая экономика и международные отношения.. 2005, №1.
5. Малиновський Б.М. Відоме і невідоме в історії інформаційних технологій в Україні. - К.: «Академперіодика», - 2001. - 213с
6. Найденов В.С., Сменковский А.Ю. Инфляция и монетаризм. Уроки антикризисной политики.-К.:ОАО БЦКФ.-2003.--349с.
7. Перспективи інноваційного розвитку України. Збірник статей. Відповідальний ред. Жаліло Я.А. - К.:«Альтерпрес», - 2002. - 160с.
8. Попович О.С. Науково-технологічна та інноваційна політика: основні механізми формування та реалізації / Під ред. д-ра екон. наук, проф. Б.А. Маліцького – К.: Фенікс, 2005. - 246с.
9. Україна та світове господарство. Навчальний посібник. Кер. авт. колективу Філіпенко А.С. К.:, 2002. - 472с.
10. Статистичні щорічники України за 1995- 2004р.