

ОПЫТ ИННОВАЦИОННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА СТРАН ЕС И СНГ

Бойко А.Н. (советник Исполкома СНГ)

Власкин Г.А. (к.э.н., в.н.с., Институт экономики Российской академии наук);

Ленчук Е.Б. (к.э.н., в.н.с. Институт экономики Российской академии наук);

Овчинников В.В. (д.т.н. и д.э.н., профессор Цюрихского университета, Член координационного Совета 14-й Комиссии Центра глобальных индустрий Всемирного экономического Форума в Давосе, Швейцария);

Цукерман В.А. (к.т.н., зав. отделом промышленной и инновационной политики Института экономических проблем КНЦ РАН).

1. Мировой опыт реализации программ инновационного развития

Современный этап мирохозяйственного развития характеризуется ускоренными темпами научно-технического прогресса и возрастающей интеллектуализацией основных факторов производства. Интенсивное проведение исследований и разработка на их основе новейших технологий, выход с ними на мировые рынки и развертывание международной интеграции в научно-производственной сфере в рамках формирующейся глобальной экономики фактически уже стали стратегической моделью экономического роста для индустриально развитых стран. Причем интеллектуальные ресурсы вкуче с новейшими технологиями не только определяют перспективы хозяйственного роста, но и служат показателем уровня экономической независимости и благосостояния страны, ее национального статуса. Их встроенность в систему глобальных экономических связей превращается в один из важнейших факторов, определяющих конкурентоспособность национальных экономик, смыслом взаимодействия которых все отчетливее становится ориентация на создание технологических инноваций общемирового применения, имеющих перспективные международные рынки сбыта и интегрирующих инновационные системы отдельных стран и регионов.

В настоящее время в развитых странах Запада на долю новых или усовершенствованных технологий, оборудования и других продуктов, содержащих новые знания или решения, приходится от 70 до 85% прироста валового внутреннего продукта. Они концентрируют у себя более 90% мирового научного потенциала и контролируют 80% глобального рынка высоких технологий, объем которого сегодня оценивается в 2,5 - 3 трлн. долл., что превосходит рынок сырьевых и энергетических ресурсов. Предполагается, что через 15 лет он достигнет 4 трлн. долл.

Прибыль, получаемая от реализации наукоемкой продукции, огромна. Ежегодно объемы экспорта наукоемкой продукции приносят США – около 700 млрд. долл., Германии – 530, Японии – 400 млрд. долл.

Наиболее динамично развивается обмен технологиями и услугами. Если в начале 90-х годов годовой объем мировой торговли патентами, лицензиями, ноу-хау и промышленными образцами оценивался в диапазоне 20-50 млрд. долл., то к настоящему времени он достиг примерно 500 млрд. долл., а экспорт услуг удвоился в значительной мере за счет услуг интеллектуального содержания.

О значимости экспорта услуг для национальной экономики можно судить по их объему. Так, согласно данным ВТО, мировой экспорт услуг в 2002 г. был равен 1,6 трл. долл., из которых 17,4% (280 млрд. долл.) приходилось на долю США – лидеру в этой области. На долю сектора услуг приходилось 76% ВВП, произведенного частным сектором США.

Развитые страны по существу уже "оккупировали" этот самый быстрорастущий и поэтому наиболее перспективный (с точки зрения экспортных доходов) инновационно-технологический сегмент мирового рынка, где главными игроками являются транснациональные корпорации ведущих индустриальных стран.

Из 50 самых передовых макротехнологий, обеспечивающих производство наукоемкой продукции в области аэрокосмической техники, автоматизированного оборудования и информационной техники, электроники, фармацевтики, точных и измерительных приборов, электрооборудования и т.д. Сорока шестью макротехнологиями обладают сегодня развитые страны, контролирующие 4/5 мирового производства науко- и техноёмких изделий. Из этих технологий 22 контролируются США, 8-10 – Германией, 6-8 - Японией, по 3-5 Великобританией и Францией, по одной приходится на Швецию, Норвегию, Италию и Швейцарию. Другие страны контролируют лишь 3–4 такие технологии. По 1–2 критических макротехнологий из ведущих индустриальных государств имплантировано в Сингапур, Тайвань и Китай.

Беспорным лидером мирового инновационного процесса являются сегодня США. В 2003 г. на долю США приходилось более 50% крупных нововведений, генерируемых в развитых странах. Страны Западной Европы и Япония, обладая высокой технологической культурой, тем не менее, пока уступают американцам, практически монополизировавшим основные «прорывные» технологии последних десятилетий.

В целях сокращения этого разрыва Европейский Союз в 2000 г. на Лиссабонском саммите поставил перед собой достаточно амбициозную задачу – к 2010 г. превратить европейский регион в наиболее динамичный, обладающий конкурентоспособной и самой высокоразвитой экономикой мира. Подготовка перехода к конкурентоспособной и динамичной экономике, базирующейся на знании, включает в себя, прежде всего, решение таких задач, как реализация плана «Электронная Европа», предполагающего создание высококачественной коммуникационной структуры на европейском пространстве, развитие информационных технологий и телекоммуникаций.

В погоне за лидерами свою долю на мировом технологическом пространстве увеличили так называемые новые индустриальные государства Юго-Восточной Азии и Китай. Сегодня их доля в мировом экспорте наукоемких изделий составляет уже около 15%. Соответственно окреп их суверенитет и увеличился вес в международных делах. Примером увеличения темпов экономического роста может служить Китай. В последнее десятилетие объем продукции отраслей новейших технологий вырос за этот период в 27 раз, а их доля в валовом промышленном продукте увеличилась с 8,1 до 35,4%. Объем экспорта высокотехнологичной продукции увеличивается в среднем на 22% в год. Китайскими приоритетами в науке и технике являются крупномасштабные интегрированные сети, программное обеспечение и системы информационной безопасности.

2. Роль международных объединений в межгосударственном инновационном сотрудничестве

Во второй половине 90-х гг. правительства практически всех западноевропейских стран приняли программы стимулирования инновационной деятельности, направленные, прежде всего на распространение инноваций. Во всех странах Западной Европы были предприняты усилия по формированию структурных элементов и механизмов осуществления инновационной политики. По оценке Европейской Комиссии, наиболее благоприятный климат для развития инновационного предпринимательства создан в странах Северной Европы, что позволило им стать лидерами в инновационном развитии в западноевропейском регионе. Страны Северной Европы, а также Великобритания, Германия, Франция являются самыми активными участниками инновационного сотрудничества по линии ЕС.

В ЕС накоплен наиболее обширный опыт развития инновационного сотрудничества в гражданской области среди региональных экономических интеграционных

объединений. Стимулирование инновационного развития осуществляется посредством нескольких взаимосвязанных и взаимодополняющих каналов, включая Рамочную программу НИОКР, программу «Эврика», Структурные фонды.

В настоящее время ЕС переходит к новой стратегии стимулирования инноваций, предусматривающей рост расходов на НИОКР, **создание единого научного и инновационного общеевропейского пространства**, расширение горизонтальной и вертикальной координации инновационной политики, усиление регионального уровня инновационной политики. Европейский опыт по стимулированию интеграционных процессов в научно-технической деятельности, нацеленный на усиление конкурентных позиций на мировых рынках современной технологии, может быть полезен при конструировании моделей инновационного сотрудничества государств - участников СНГ.

Приоритетными направлениями деятельности ЕС стали три области деятельности: научно-техническая, инновационная и образовательная.

В частности, к уже существующей пятилетней Рамочной программе НИОКР планируется добавить новую программу по конкурентоспособности и инновациям (2007 – 2013 годы).

В развитие этой стратегии предусмотрено:

- принятие кардинальных мер по укреплению научно-технического потенциала - увеличение расходов на НИОКР с текущих 1,9% ВВП до 3,0% ВВП (на 1/3 за счет государственных расходов и на 2/3 - инвестиций частной промышленности);

- развитие вертикальной и горизонтальной координации инновационной политики в ЕС;

- дальнейшее углубление кооперации, создание **единого Европейского исследовательского и инновационного пространства** с учетом реалий расширения ЕС;

- повышение эффективности государственной инновационной политики.

Ожидается, что рост расходов на НИОКР до 30% уровня даст дополнительный годовой прирост ВВП в размере 0,5% и приведет к созданию ежегодно 400 тыс. дополнительных рабочих мест после 2010 год.

Европейские программы Рамочная программа НИОКР ЕС и программа «Эврика» вносят наибольший вклад в развитие сотрудничества между различными субъектами инновационной деятельности. Совместные проекты осуществляются также в рамках программы КОСТ (Сотрудничество в области научных и технических исследований), созданной в 1970 году, и представляющей, в настоящее время сетевую организацию. Механизм кооперации в рамках КОСТ основан на принципе согласованных действий. Это означает, что участники совместно разрабатывают проект, который затем осуществляется в национальных центрах за счет собственных источников финансирования. На заключительной стадии результаты исследований объединяются и обобщаются.

Структурные фонды ЕС финансируют создание инновационной инфраструктуры в отсталых районах Сообщества. В 1994-99 гг. по линии Структурных фондов на эти цели было выделено 8,5 млрд. экю, в то время как бюджет действовавшей в этот период 4-ой рамочной программы НИОКР составил 13 млрд. экю.

С 1984 года все НИОКР, проводимые под эгидой ЕС, объединены в пятилетние Рамочные программы НИОКР ЕС. Рамочная программа утверждается и осуществляется Советом министров ЕС. Она реализуется через специальные программы со своим бюджетом, составом участников и едиными правилами для всех членов ЕС. Специализированные программы носят взаимодополняемый характер и охватывают все стадии инновационного процесса – от подготовки специалистов и проведения фундаментальных исследований до создания инновационных механизмов. **Отдельные программы предназначены специально для обеспечения процесса инноваций.**

Основной принцип действия ЕС – принцип дополнительности, т.е. ЕС предпринимает меры только тогда, когда страны-члены не могут достичь данных

целей самостоятельно, или учитывая их важность и масштабность, они могут быть решены только под эгидой ЕС.

Новые направления стратегии ЕС в инновационной политике получили развитие в шестой Рамочной программе НИОКР ЕС. Эта программа с бюджетом в 17, 5 млрд. евро. (на 17% больше, чем в пятой Рамочной программе) предусматривает создание единого Европейского исследовательского пространства (European Research Area - ERA), которое бы позволило объединить ресурсы всех европейских стран, включая страны-кандидаты, Россию, государства – участников СНГ и прочие третьи страны.

Концепция ERA предусматривает:

- создание научного пространства без национальных границ, что позволит сгладить различия в уровнях научного и инновационного развития между странами-участницами ЕС, повысить конкурентоспособность ЕС, увеличить число новых рабочих мест;
- повышение эффективности использования финансовых ресурсов для привлечения инвестиций в инновационную сферу;
- расширение мобильности научно-технических кадров, особенно молодых ученых и женщин, более активное привлечение специалистов из третьих стран.

Седьмая Рамочная программа НИОКР ЕС на 2007-2013 годы намечает дальнейшее развитие европейской кооперации по наиболее передовым научно-техническим направлениям, в числе которых: построение информационного общества, биотехнология и геномная инженерия, нанотехнология и новые материалы, космос, безопасность и т.д.

В новой программе ЕС по конкурентоспособности и инновациям (2007-2013 годы), которая будет тесно связана с Рамочной программой НИОКР, основное развитие получат следующие направления:

- укрепление **конкурентоспособности европейских предприятий**, прежде всего малого и среднего бизнеса;
- стимулирование инновационного процесса, включая создание экологически «чистых» инноваций;
- ускорение создания инновационного информационного общества;
- стимулирование энергосбережения и использование альтернативных источников энергии во всех секторах экономики, включая транспорт.

Основное значение инновационных программ ЕС состоит не столько в финансировании проектов, сколько в стимулировании европейской кооперации между различными субъектами НИОКР (научно-исследовательскими центрами, университетами, частными компаниями), координации инновационных политик стран-членов ЕС, выработке общей стратегии, а также в распространении наилучшего национального опыта создания инноваций.

За последние 10 лет в странах ЕС значительно возросло значение регионального инновационного сотрудничества. В результате, три уровня формирования региональной политики (политика, осуществляемая самими регионами, региональный компонент федеральной инновационной политики и наднациональной политики ЕС) очень тесно переплетаются между собой.

Благодаря активизации сотрудничества в Западной Европе на базе паневропейских программ («Рамочная программа НИОКР ЕС», «Эврика»), «технологических платформ», международных бизнес-«дорожных карт» образуются межнациональные исследовательские сети и международные консорциумы. В частности в Рамочной программе НИОКР ЕС и «Эврике» участвует более 500 крупнейших западноевропейских фирм, причем первая сотня компаний, в числе которых основные европейские ТНК, задействованы в половине проектов, как той, так и другой программ. Уже сформировался межстрановой европейский кластер новейших технологий, представляющий собой инновационный «коридор», протянувшийся от «Силиконового нагорья» в Ирландии, через «Лондонский треугольник», Париж к Северной Италии с ответвлением в страны Северной Европы.

3. Роль государства в формировании национальных инновационных систем. Организационно-экономические проблемы инновационного развития экономики государств СНГ

В условиях перехода к инновационной модели экономического развития государство становится главным автором, вырабатывающим национальную стратегию развития, создающим основные условия инновационного развития, механизмы саморегулирования и становления эффективных институтов инновационной среды.

Одной из важнейших причин возрастания роли государства в условиях перехода к новой парадигме экономического развития состоит в том, что сам рынок ориентирует частные компании на получение предсказуемых коммерческих результатов и высоких доходов в краткосрочной перспективе, стремление к удерживанию лидерства на рынке, как за счет монопольного права на обладание отдельными факторами производства (сырьем, технологиями и пр.), так и за счет образования искусственных препятствий для других инновационных компаний.

На первый план выдвигается задача создания государством общих условий развития предпринимательства и инновационной деятельности, создание среды, которая стимулирует инновационный риск, способствует привлечению частного и иностранного капитала в создание наукоемкой продукции, стимулированию различных форм кооперации между государственным, университетским и предпринимательским секторами научной и промышленной деятельности. Именно партнерство государства и частного бизнеса снижает риски неэффективных решений в сфере инновационной деятельности. Поэтому центр тяжести в решении проблемы соотношения государства и рынка переносится на аспекты их взаимной дополняемости, а не противопоставления одного другому. В этом контексте должны формироваться национальные инновационные системы.

Основные тенденции деятельности государства в инновационной сфере развитых стран привели к формированию универсальных, проверенных мировой практикой и доказавших свою эффективность рекомендаций в отношении содержания и основных задач государственной поддержки инновационной деятельности, к основным из которых можно отнести:

- принятие соответствующих нормативно-правовых решений в сферах, которые традиционно закреплены за государством;
- активно способствовать трансферу технологий, созданных в зонах традиционной ответственности государства;
- играть ведущую роль в кооперации партнерства государства и частного сектора во всех направлениях инновационной деятельности, по возможности участвовать в тех или иных узлах «цепочки» создания инновации имеющих как большую общественную пользу, так и значимость для частного сектора;
- фокусирование национальных усилий на технологиях, являющихся критическими для предприятий растущей экономики.

Чем радикальнее и глубже прорывы в науке и технике, технологии и информационном обеспечении, тем больше бизнес и общество возлагают надежду именно на государство, его ресурсы и институты.

В настоящее время научно-техническая общественность стран Содружества сходится во мнении, что альтернативы инновационному развитию экономики не существует. Опыт развитых стран – тому подтверждение. Сырьевая экономика, присущая большинству стран СНГ, делает их зависимой от конъюнктуры мировых цен на сырье, а их доля на мировом рынке гражданской наукоемкой продукции уровне по различным оценкам ничтожно мала, например, в России всего 0,3%, при этом доля США – 36%,

Японии – 30%. И это при наличии огромного научно-технического потенциала стран Содружества.

Основными причинами низкой инновационной активности различные авторы считают несовершенство законодательно-правовой базы, отсутствие финансовых средств, непрозрачность экономики, неисполнение контрактов и законов, неблагоприятный инвестиционный экономический климат и др. Все это бесспорно так, однако, главная причина, заключается в прямой заинтересованности крупного частного бизнеса в продаже сырьевых ресурсов, поскольку возможно получение несоизмеримой с затратами прибыли. В настоящий момент времени необходимо вести речь об изменении идеологии, что невероятно сложно и не является предметом данного исследования.

Можно выделить три основных типа моделей научно-инновационного развития промышленно развитых стран:

– страны, ориентированные на лидерство в науке, реализацию крупномасштабных целевых проектов, охватывающих все стадии научно-производственного цикла, как правило, со значительной долей научно-инновационного потенциала в оборонном секторе;

– страны, ориентированные на распространение нововведений, создание благоприятной инновационной среды, рационализацию всей структуры экономики;

– страны, стимулирующие нововведения путем развития инновационной инфраструктуры, обеспечения восприимчивости к достижениям мирового научно-технического прогресса, координации действий различных секторов в области науки и технологий.

Сегодня в промышленно развитых странах мира основным фактором экономического роста становится не капитал и средства производства, а знания и новые идеи, обеспечивающие выпуск интеллектуальной, конкурентоспособной продукции высокого качества. В настоящее время динамичное развитие государств и высокое качество жизни населения обеспечиваются именно инновационно-интеллектуальным характером экономики.

В комплексе организационно-экономических проблем инновационного развития экономики государств – участников СНГ можно выделить три основных группы:

– проблемы согласования интересов;

– технологические проблемы;

– системные проблемы.

При рассмотрении организационно-экономических проблем инновационного развития экономики государств Содружества необходимо выделить трансформацию ролей науки, бизнеса, власти и общества в их взаимоотношениях, что должно способствовать их реальному включению в технологическое развитие экономики. Наука приобретает инновационную направленность, а бизнес роль активного участника экономики знаний. Общество приобретает восприимчивость и мотивацию к инновациям, властные структуры активизируют стимулирование процесса инноваций.

Рыночная среда представляет собой совокупность материальных, финансовых и информационных потоков, которые обеспечивают возможность функционирования экономики региона.

Взаимосвязь и взаимозависимость производственно-экономического и финансового блоков позволяет реализовать имитационную модель для кратко- и среднесрочного прогнозирования развития экономики любого субъекта, в том числе не имеющего на своей территории крупных предприятий сырьевого типа в значительной степени загрязняющих окружающую среду.

Зарубежный опыт технологического развития экономики и анализ глобальных факторов экономического роста позволяют сформулировать следующую организационно-экономическую проблему инновационного развития государств - участников СНГ. В новом межгосударственном разделении труда государств Содружества важнейшими

источниками конкурентоспособности должны стать технологические возможности и технологическая инфраструктура.

Структура экономики государств Содружества, сложившаяся еще при СССР, с сосредоточением производственного потенциала на начальных стадиях технологического цикла в настоящее время не отвечает требованиям устойчивого развития. Потенциал отдельных секторов и стадий технологического цикла имел тесные связи со смежными по технологии предприятиями, расположенными в союзных республиках, это обстоятельство в настоящее время требует скорейшей интеграции производственных структур.

В настоящее время научно-техническое лидерство государства определяется не только высоким уровнем развития новейших отраслей промышленности, но и способностью к быстрой и непрерывной перестройке всех сфер экономики для создания и распространения новых технологий.

Анализ факторов экономического роста, проводимый западными и российскими учеными в рамках Всемирного Экономического Форума (ВЭФ) исходит из необходимости рассмотрения этих факторов отдельно: как на макро-, так и на микро-уровне.

Исследования ВЭФ показали, что устойчивый экономический рост на макро-уровне в среднесрочной и долгосрочной перспективе зависит от трех глобальных факторов: технологического уровня, состояния общественных институтов и макроэкономической среды. Оценка уровня развития технологии, в свою очередь, определяется с учетом уровня инновационной активности и степени развития информационно-коммуникационных технологий.

В экономическом плане для технологического перевооружения хозяйства не обойтись без либерализации рынка машинотехнического оборудования и инноваций, без качественного изменения глобальных факторов устойчивого конкурентоспособного роста. Необходимо решение вопросов, связанных со снижением таможенных пошлин на импорт комплектного технологического оборудования. Кроме того, необходимо качественное изменение макроэкономической и микроэкономической среды государств-участников Содружества на принципах партнерства, прозрачности, предсказуемости.

Создание инноваций и новых технологий – один из этапов инновационного развития экономики; не менее важным является формирование межгосударственной инновационной системы с мотивационным механизмом коммерческой реализации научно-технических достижений в народном хозяйстве. Поэтому особо важными из всего комплекса организационно-экономических проблем инновационного развития экономики государств СНГ являются проблемы системного развития научно-технического комплекса стран СНГ. Осуществление подобного развития невозможно без разработки межгосударственной стратегии инновационного развития. Полагаем, что это одна из первостепенных задач.

Настоящей необходимостью является выработка более обоснованной и понятной экономической и научно-технической политики стран СНГ, как на ближайшие годы, так и на перспективу. Поскольку главным вектором социально-экономического развития в XXI веке, вероятнее всего, является становление полноценной инновационной экономики, в которой нововведения, связанные с глубокой переработкой природного сырья, будут сопровождать весь процесс воспроизводства: от стадии создания востребованных обществом и рынком товаров и услуг до стадии окончания эффективных циклов их жизнедеятельности.

В промышленно развитых странах разработаны и активно применяются программные средства управления инновационными проектами. Важным элементом инновационного развития стран-участников СНГ должны стать инновационные программы – комплексы взаимосвязанных по ресурсам, срокам и исполнителям мероприятий, обеспечивающих эффективное решение важнейших научно-технических проблем на приоритетных направлениях развития экономики государств. Отбор программ должен осуществляться исходя из социально-экономических приоритетов государств,

прогнозов, целей структурной политики при соблюдении следующих условий: существенной их значимости для крупных структурных изменений, направленных на формирование нового технологического уклада; принципиальной новизне и взаимосвязанности проектов, необходимых для широкомасштабного распространения прогрессивных научно-технических достижений.

Механизм межгосударственного регулирования инновационных процессов стран Содружества должен основываться преимущественно на экономических формах и методах, посредством которых органы управления могут оказывать воздействие на хозяйственную среду, а их инновационная политика должна быть основана на следующих принципах:

– ориентации на всемерную поддержку базисных и улучшающих инноваций, составляющих основу современного технологического уклада;

– сочетания государственного регулирования инновационной деятельности с эффективным функционированием конкурентного рыночного механизма;

– содействия развитию международного трансфера технологий и инвестиционному сотрудничеству, защите интересов инновационного предпринимательства.

Прямая и косвенная межгосударственная поддержка развития инноваций – необходимый элемент постоянного прогресса. Регулирование представляет собой открытую систему, подверженную как внешнему, так и внутреннему воздействию. К основным функциям внешнего воздействия можно отнести межгосударственную инновационную и научно-техническую политику и законодательство. Функциями внутреннего воздействия создания инноваций в странах-участниках СНГ выступают приоритеты их национального развития и конкретные проекты. Организационный механизм межгосударственного регулирования инновационной деятельности должен обеспечить учет мнений всех прямо или косвенно заинтересованных стран и в то же время создать условия для согласованного принятия мер по стимулированию инноваций.

Для реализации социально ориентированной инновационной политики следует выделять главные приоритеты финансовой и экономической стабилизации, а также ведущие направления развития экономики на основе инновационной стратегии. При этом, важно достичь стабильности и согласованности социально-экономических систем. Страны СНГ, имея очевидные конкурентные преимущества, состоящие не только в природных богатствах и многоотраслевой промышленности, но и в научно-техническом потенциале и квалифицированных кадрах, располагая научной базой, должны производить наукоемкую продукцию.

Стимулирование развития кооперации и интеграции науки и производства стран Содружества является главным направлением государственной поддержки становления наукоемких отраслей. Ускорению развития высокотехнологичных отраслей будут способствовать межгосударственные программы становления и развития инфраструктуры, обслуживающей инновационный процесс. Следует предпринять меры по организации обмена информацией, отвечающего потребностям технологической и структурной перестройки. Целесообразно создание межгосударственной системы информационных центров, занимающихся сбором и анализом информации, необходимой для осуществления инновационными предприятиями как стратегического планирования, так и текущего управления.

Необходимо использовать рыночные механизмы для решения поставленных задач и достижения конечной цели – перехода к инновационной экономике.

Без решения основных организационно-экономических проблем инновационного развития экономики стран СНГ экономический рост не будет ни достаточно устойчивым, ни конкурентоспособным, поскольку существующие условия хозяйствования обеспечивают лишь выпуск устаревшей продукции, неконкурентоспособной не только на мировом, но и на внутреннем рынке.

4. Инновационная деятельность в государствах – участниках СНГ.

В конце XX века одним из основных условий экономического развития ведущих государств мира стал рост конкурентоспособности и обеспечение лидирующих позиций национальной промышленности на международных рынках высокотехнологичной продукции, что, как показывает мировая практика, возможно лишь на основе перевода экономик на путь инновационного развития.

Состояние и развитие высокотехнологичного комплекса государств – участников – СНГ общемировым тенденциям в полной мере не отвечает. В 90-е годы воспроизводственный цикл создания и внедрения инноваций оказался разорванным, исчезло очень важное связующее звено между разработчиками и потребителями.

И хотя, начиная с 2000 г., наметился незначительный рост инновационно-активных предприятий (с 8,8% до 9,6 % - в 2001 г., 9,8% - в 2002 г., 10,3% - в 2003 г.), их количество явно недостаточно (в развитых странах сопоставимые показатели – 25-30%). Доля высокотехнологичной продукции в общем объеме отгруженной продукции составляет 3-4,5% (по оценкам, пороговое значение - 15%).

Несмотря на высокий уровень и эффективность исследовательской работы в государствах - участниках СНГ, официальная статистика свидетельствует о низких показателях инновационной деятельности: доля инновационно-активных предприятий составляет в промышленности меньше 10%, доля новой техники и технологий в промышленном производстве еще меньше, на приобретение новых технологий тратятся незначительные суммы, что является следствием «инновационной апатии». Однако, ситуация во многих областях меняется к лучшему; сотрудничество в инновационной сфере позволит активизировать создание новых предприятий и компаний, готовых производить и использовать новые технологии.

Особо следует отметить то, что государственная политика государств Содружества в области инноваций и формируемая инновационная инфраструктура не объединены единой концепцией развития, что в итоге приводит к отсутствию должной мотивации в области трансфера технологий. Государства - участники СНГ обладают мощным инновационным потенциалом, который без интеграции до сих пор существует лишь в виде потенциала в чистом виде – не используемом в надлежащих объемах.

Без преувеличения можно сказать, что отсутствие четкой и внятной программы инновационного развития стран Содружества угрожает национальной безопасности наших стран. Это связано с тем, что уже через 3-4 года государства Содружества будут не способны собственным научно-промышленным комплексом обеспечить потребности своих экономик. Они будут вынуждены закупать техники и технологии, попадая в зависимость от внешних источников.

Для решения основных задач инновационного развития должны быть использованы следующие преимущества экономики стран СНГ:

- природные ресурсы, развитая минерально-сырьевая база и транспортная инфраструктура;
- значительный технологический потенциал оборонных и смежных с ними гражданских отраслей промышленности;
- резерв производственных мощностей по выпуску массовой, относительно дешевой продукции, способной найти сбыт на внутреннем рынке, а также на рынках ряда развивающихся стран;
- значительный научно-технический потенциал, большое количество патентов, ноу-хау, высококвалифицированные научные кадры;
- система высшего образования мирового уровня.

Однако необходимо учитывать и такие факторы, как:

- дефицит денежных ресурсов, непосредственно влияющий на инновационную активность производств реального сектора экономики;
- технологическая отсталость и, как следствие, низкая конкурентоспособность продукции отдельных отраслей промышленности;

- неразвитость сферы малых инновационных предприятий, обладающих необходимой гибкостью для быстро меняющихся условий рынка;
- отсутствие разветвленной инновационной инфраструктуры;
- несовершенство, а кое-где и отсутствие нормативно-правовой базы инновационной деятельности;
- слабая работа в области защиты прав интеллектуальной собственности.

Решение указанных проблем возможно только в рамках создаваемого межгосударственного инновационного пространства, объединяющего ресурсы национальных инновационных систем и придающего устойчивый и, главное, системный характер инновационному развитию.

Сегодня страны СНГ стоят перед реальными вызовами найти достойное место в складывающейся мировой табели о рангах и их готовности эффективно ответить на эти вызовы. Либо страны найдут в себе силы, умение и ресурсы, необходимые для долгосрочной кропотливой работы по выстраиванию сложной конструкции национальной экономики XXI века, либо мировая экономика сама последовательно «выстроит» на территории постсоветских государств свой сегмент, который в полной мере будет отвечать ее потребностям, но в очень малой мере будет соответствовать национальным интересам стран СНГ.

Говоря о наиболее общих причинах, тормозящих переход государств – участников СНГ на путь инновационного развития, следует выделить следующие.

Прежде всего, в государствах Содружества еще не завершены свои рыночные преобразования, поэтому многие рыночные механизмы еще не работают. Так, не закончены процессы приватизации, слабо развита кредитно-финансовая система: ограниченные функции выполняет банковский капитал, не развиты фондовые рынки. В условиях крайнего дефицита финансовых средств в государствах - участниках СНГ до сих пор не созданы эффективные механизмы перелива финансовых потоков из сырьевых в высокотехнологичные отрасли.

Большинство государств не имеют четко определенного стратегического курса экономического развития. В таких условиях разрабатываемые стратегии инновационного развития существуют оторвано от реальной экономической практики и могут быть представлены лишь в обобщенном виде. Как правило, принятые концепции носят рамочный характер, в них определяются лишь общие цели и задачи инновационного развития, которые позволяют ответить на вопрос что необходимо сделать в направлении желаемого вектора развития. Однако ответы на вопрос как этого достичь, какими способами и с помощью каких механизмов остаются за рамками принятых документов.

При реализации курса на инновационный путь развития, в государствах – участниках СНГ наблюдается несколько упрощенный и односторонний взгляд на содержание национальных инновационных систем. **Принимается за аксиому, что главное — высокий темп создания и освоения новых технологий и преобладание сложных, наукоемких производств, а важнейшими предпосылками создания инновационных экономик считается наличие высокоразвитого научного комплекса и соответствующей индустриальной базы. Именно на этом фокусируется внимание разрабатываемых программных документов.**

Сегодня можно привести немало примеров стран, которые не занимают лидирующих позиций в науке, но тем не менее демонстрируют впечатляющие успехи инновационного развития. Нидерланды, Бельгия, Ирландия, Исландия, Финляндия, ряд других малых и средних стран Европы, а также Корея, Тайвань, Таиланд, Малайзия имеют динамичные, все более интегрирующиеся в мировую экономику хозяйственные системы. Причем нередко они даже опережают по темпам и качеству развития признанных «научных гигантов».

Поэтому дело не только в том, имеет ли страна высокоразвитую науку, многоотраслевую промышленность и образованное население, а еще и в том, в какой мере

ее хозяйственной системе присуща «инновационная мотивация», способность динамичного отклика на возникающие потребности рынков. Экономика может быть названа инновационной, если во всех ее секторах присутствуют динамизм, готовность к конкуренции, поиску и освоению новых рынков.

Важным недостатком при формировании модели инновационного развития экономики в государствах - участниках СНГ является также копирование опыта промышленно развитых стран, без учета национальных особенностей и степени завершенности рыночных реформ. В результате многие принимаемые меры по формированию национальных инновационных систем не приносят желаемого результата. Так, необходимым атрибутом инновационного развития на Западе является венчурное финансирование и создание венчурных фирм. Однако в государствах - участниках СНГ пока не созданы предпосылки для распространения такого опыта. В условиях неразвитости финансовой системы, отсутствия соответствующих организационных и правовых механизмов попытка создать венчурный бизнес наталкивается на непреодолимые препятствия.

5. Подготовка кадров для экономического взаимодействия стран СНГ

Мировое сообщество давно осознало, что главный потенциал бизнеса в современной глобальной экономике - это люди. Если бизнес, так или иначе, решает проблемы роста профессиональной компетентности своих сотрудников, то в государственных учреждениях СНГ с этим делом обстоит значительно хуже. Не секрет, что, принимая во внимание низкие зарплаты, работать в государственные учреждения часто идут люди без специального опыта в надежде получить его и уйти в коммерческие структуры, либо те, кто нацелен на продажу своего «административного ресурса». Об их профессионализме говорить не приходится, низкая компетентность госслужащих оборачивается для всех стран СНГ большими потерями. При этом наблюдается - принятие неэффективных и запаздывающих решений, падение авторитета государственной власти, распространение коррупции, формирование круга лояльных чиновникам компаний, не заинтересованных в росте конкурентоспособности своей продукции, обилие избыточной, ненужной отчетности и пр.

В значительной степени дискриминация компетентности специалистов из СНГ на Западе производится из-за отсутствия в странах СНГ современной системы подготовки специалистов разных профилей с помощью проектных семинаров. Особенно ощущается дефицит менеджеров разных уровней, готовых к руководству проектов. К этому следует добавить отставание сертификации и аккредитации организаций и специалистов в зарубежных странах. Например, российские сертификаты не признаются на Западе из-за запутанности механизмов сертификации и лицензирования и нарушения основного принципа сертификации человеческого капитала: возрастания компетентности. Это означает, что орган, сертифицирующий компетентность специалиста должен предоставлять доказательную базу его более высокой компетентности по сравнению с лицом, сертифицируемым в конкретной области деятельности. В свою очередь орган аккредитации должен подтверждать свою более высокую компетентность по сравнению с органом сертификации и так далее. В России эти функции обычно выполняют чиновники, в компетентность которых трудно поверить.

В качестве примера отметим, что низкий рейтинг качества услуг (консультаций или публичных) госслужащих связан, по-видимому, с необходимостью предоставлять большие пакеты отчетных документов с обилием ненужных сведений, отсутствующих в практике промышленно развитых стран. О комфорте и эффективности работы государственных учреждений СНГ в этих условиях говорить не приходится.

Надо учитывать опыт стран, добившихся высокой конкурентоспособности своей продукции (согласно положениям стандарта ISO 9001:2000 чиновники также создают продукцию - услуги, которые помогают, либо мешают производить нужную рынку продукцию), в которых государственные учреждения периодически сертифицируют своих

служащих на соответствие требованиям профессиональной и гражданской ответственности перед обществом. Точно так же, как и бизнес, государственные учреждения этих стран используют положения международного стандарта ISO 9001, их служащие регулярно сдают строгий экзамен на компетентность в соответствии с требованиями стандарта ИСО 17024.

Эту же проблему предстоит решать и высшей школе стран СНГ в связи с намерением присоединиться к Болонской декларации 29 стран ЕС и ряда других стран. При этом мало декларировать о переходе на единые стандарты подготовки высококвалифицированных кадров. Нужно еще и перевести все образовательные услуги, включая услуги по жизнеобеспечению, на пользу бизнесу, как основному заказчику специалистов, впрочем, как и государственным учреждениям. А для этого опять следует избрать стратегическую цель - перевод образовательных услуг на основные требования стандарта ISO 9001, что делает в настоящее время мир образовательных услуг, выпускающий специалистов, пользующихся высоким спросом во всех странах мира. При этом надо помнить, что инвестиции в человеческий капитал, способный не только разрабатывать новые технологии, но и превращать их в привлекательный коммерческий продукт, признаны мировым сообществом как самые выгодные как для роста конкурентоспособности экономики и для людей, так и усиления самого государства.