

СОБСТВЕННОСТЬ КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ДУХОВНАЯ ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

Маньковский В.А., д.т.н., профессор; Ребиков В.И.

Севастопольский Национальный институт ядерной энергии и промышленности

«Два чувства дивно близки нам,
В них обретает сердце пищу –
Любовь к родному пепелищу,
Любовь к отеческим гробам.
На них основано от века
По воле Бога самого
Самостоянье человека,
Залог величия его»...

.С. Пушкин

Актуальность темы. На сегодняшний день в Украине вновь актуальной стала полузабытая проблема «философии собственности». Во-первых, в официальном лексиконе страны появилось новое революционное слово «реприватизация» (или, русскоязычные синонимы, «передел собственности», «восстановление справедливости» и т.п.), что очень сильно напоминает 1917-ый год... С появлением угрозы реприватизации (а этой проблеме всего три месяца) рост внутреннего валового продукта упал вдвое, резко ухудшился инвестиционный климат и, самое главное, появились «люмпен-настроения»: 80% населения Украины поддерживают изъятие собственности. По словам Бориса Немцова, экономического советника Президента Украины, «в стране творится чёрт знает что... Ущерб экономики оценить даже в миллиардах долларов трудно»... (см. «Комсомольскую правду», 13.05.05).

Во-вторых, современную Украину и, в первую очередь, Крым будоражит грядущая приватизация земель. На начало июня - 2005, уже 6% уникальных земель Крыма стали частными, притом, что инвентаризация земель выполнена только на 29%. И этот вопрос приватизации земель настолько сложен, что им специально занимается Совет Национальной безопасности и обороны. Возможно - даже будет образовано специальное министерство...

В-третьих, интерес к проблеме собственности подогрел болезненный для миллионов граждан катастрофический распад в конце XX столетия очередной империи – Советского Союза, экономической основой которого была социалистическая «общенародная собственность» и «коллективное хозяйство». Масла в огонь подлил академик – кардиолог Н.М. Амосов, «ум, совесть и честь» Украины. Незадолго до смерти, в одном из своих интервью он сказал, что капитализм с его частной собственностью ему кажется более приемлемым для человечества, чем социализм. И критерием этой «приемлемости» является именно *отношение к собственности*.

Цель работы. В данной статье в историческом аспекте философски осмысливается вывод Н.М. Амосова и показывается, что собственность, к тому же, является основой и патриотизма граждан, и устойчивого развития страны. Содержание статьи подчёркивает стихотворный эпиграф, принадлежащий великому А.С. Пушкину.

Обзор определений собственности. В различных словарях советского периода [1, с. 1243] собственность трактовалась, конечно же, «классово» - как определённая форма присвоения материальных благ: родовая, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и социалистическая...

В русскоязычной литературе первое определение собственности принадлежит, по-видимому, профессору права С.Е. Десницкому, слушавшему в своё время в Англии лекции знаменитого профессора нравственной философии Адама Смита, автора трудовой теории стоимости. Итак, собственность с правовой точки зрения – это:

1. «Право употреблять свою вещь по произволению».
2. «Право взыскивать свою вещь от всякого, завладевшего ею несправедливо».
3. «Право отчуждать свою вещь, причём кому кто хочет и при жизни, и по смерти» [2, с. 20, 1781 г.].

Профессор А.П. Куницын (1793 - 1840), председатель комитета по изданию «Полного собрания Законов Российской империи», приводит такое определение собственности: «Собственность есть право исключительно употреблять вещь, не нарушая прав других людей. Предмет сего права также называется собственностью» [2, с. 64]. Правда, у современников вызывает улыбку его практический пример: «Посему река подлежит завладению, но открытое море не подлежит оному».

Определение собственности по Н.Н. Алексею (профессор права Московского университета): «это универсальная обязанность других людей терпеть власть собственника и не вмешиваться в её определенные проявления» [2, с. 361].

По философскому определению В.С. Соловьёва (1853 - 1900), крупнейшего русского публициста, собственность есть «идеальное продолжение личности в вещах (её перенесение на вещи)» [2, с. 170].

Собственность в историческом аспекте. Древним римлянам было чуждо представление о собственности, установленной волей богов или силами общественных связей. Римлянин сам был установителем собственности, т.е. того, что он захватил силой. Простейшей моделью таких представлений является жизнь Робинзона, единоличное отношение которого к миру и является фундаментом собственности.

В русском праве понятие собственности появилось не ранее XVIII века. До тех пор оно заменялось словами «владение» или «вотчина». Особого внимания заслуживает «Опыт просвещения относительно России», составленный в 1804 году И.П. Пниним, русским писателем – просветителем, артиллеристом по образованию. Он поэтически называет собственность «душой общежития», «источником законов», «матерью изобилия и удовольствий». Говоря современным языком, критерии «устойчивого развития» государства таковы: «сохранение собственности» и «личной безопасности гражданина». Они непременно приводят к «любви к отечеству» - тому «алмазному шиту», против которого не могут устоять «ни громы врагов, ни коварные замыслы злодеев, ни бури мятежей»[2].

Собственность и государство. «Государство - самое холодное из всех холоднокровных чудовищ» - говорил немецкий философ Ницше, которого очень ценил величайший человеконенавистник - основоположник германского национал-социализма Гитлер [2].

Их соотечественник Гегель, автор диалектического метода, наоборот, называл государство «земным богом» [2, с. 250 - 252].

Французский Король Людовик XIV был наиболее краток: «Государство – это я». Древнегреческие философы Платон и Аристотель главное предназначение государства видели в справедливости [2, с. 252].

Лев Толстой трактовал государство как «монополизированное насилие».

Рейхканцлер Германской империи Отто Бисмарк социалистическое государство называл «каторжным домом с принудительными работами и казённым пайком» [2, с. 258].

Профессор Киевского университета им. Св. Владимира Б.А. Кистяковский, 1906 [2, с. 257] предполагал, что идеалом устройства страны служит «правовое государство как наиболее совершенное».

Уже упоминавшийся Иван Пнин [2] был истинным монархистом: он отличался сильной исконно русской верой в «доброе царя». Писатель постоянно цитировал не безынтересные и сегодня мысли Екатерины II о государственном устройстве страны:

- «Российская Империя столь обширна, что, кроме самодержавного государя, всякая другая форма правления вредна ей, ибо все прочие медлительны в исполнениях» (Наказ, 1768 г.);

- «земледелие не может процветать там, где никто не имеет ничего собственного»;

- «нужно было предписать помещикам законом, чтоб они с большим рассмотрением располагали свои поборы»;

- «всякий человек имеет более попечения о своём собственном, нежели о том, что другому принадлежит...»

Интересны левые взгляды о собственности социолога, математика и философа Петра Лаврова (1823 - 1900), любимого ученика академика М.В. Остроградского. В 38 лет Лавров вступил в тайное террористическое общество «Земля и воля». Поэтому ему были близки взгляды Пьера Прудона, теоретика анархизма: «Собственность – это кража». Дело в том, что Прудон был сторонником «мелкой собственности», не связанной с эксплуатацией чужого труда. В то же время Лавров боготворил немецкого философа Фихте, впервые ратовавшего за «обеспеченный труд» (сейчас в моде иной термин «достойный труд»).

В контексте рассматриваемой темы заслуживает внимания полная приключений жизнь Николая Огарёва (1803 - 1877), русского общественного деятеля, верного друга знаменитого А.И. Герцена, издававшего за свои деньги за рубежом «диссидентскую» литературу. Причина первого ареста дворянина Огарева весьма оригинальна – пение запрещенной «Марсельезы». В 41 год он распорядился своей громадной собственностью по-христиански: отпустил на волю 1820 своих крепостных крестьян с передачей им земли, лугов и лесов. Нуждаясь, умер в изгнании, а благодарные крестьяне в его родном имении Верхний Белоомут организовали библиотеку имени Огарева...

Полная противоположность Огареву – философ-гегельянец Борис Чичерин (1828 - 1904), профессор Московского университета, московский голова и воспитатель царя Александра III. Весьма нелестны его высказывания о социализме. «Всё, что колеблет собственность, подрывает самые основы гражданского порядка». «Формально, юридически, современное право собственности представляет возвращение к римскому началу, но с освобождением труда это начало получает новое значение». «Свободная собственность при свободном труде составляет поэтому идеал всякого гражданского быта». Весьма нелюбезен пример профессора Чичерина, сравнивающего «социализм и его легкомысленную служанку – социал-политику» - с дикими людьми: если они хотят сорвать плод с дерева, то они рубят это дерево и срывают плод [2, с. 116].

Духовная основа собственности. Весьма интересны в этом вопросе рассуждения И.А. Ильина (1883 - 1954), русского правоведа, окончившего юридический факультет Императорского Московского университета. В 1918 году, защитив диссертацию «Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека», стал магистром и доктором государственных наук. После шестого ареста во времена «левого большевизма» был приговорён к смертной казни, но ему удалось эмигрировать в Берлин. Профессору И. Ильину принадлежит известные крылатые фразы:

- «Бог России - правда»;

- «Коммунизм противоестественен: ему нужна не вера, а сообразительность, не инициатива, а безоговорочная исполнительность, не любовь, а классовая ненависть, не совесть, а классовое самосознание» [2, с. 121].

Иван Ильин, анализируя Священное Писание, пришёл к выводу, что Христос не осуждал частную собственность. Он завещал милосердие и щедрость и лишь апостолам рекомендовал полное отречение от имущества [2, с. 129]. Другой его вывод: «Частная

собственность должна быть утверждена, но народ должен воспитываться к верному пониманию её идеи». Только тогда в мире наступит «новый порядок» (regum novatum, - по словам папы Льва XIII) [2, с. 132].

Однако русский мыслитель немецкого происхождения Владимир Эрн (1882 - 1917), защитивший докторскую диссертацию по философии Италии, стоял на иных позициях. «Имущество, полагал он – мешает, а потому с ним нужно расстаться, чтобы быть свободным». В качестве аргумента он приводит известные слова Христа, обращенные к юноше, думающему о вечной жизни: «Если хочешь быть совершенным, пойди и продай всё, что имеешь, и раздай бедным, и обретёшь сокровище на небесах, и тогда можешь последовать за Мной» [3, Святое Благовествование от Матфея, стих 19]. Не удивительно, что В.Ф. Эрн был одним из основателей христианского братства с полным упразднением частной собственности.

Заметим, что совершенное отсутствие всякой собственности получило распространение:

- в оригинальной еврейской секте евсеев, считающей Деву Марию греховной;
- в восточных христианских монастырях: «аскетический коммунизм»);
- во многих областях Индии: идеи «нестяжательства»);
- у Томаса Мора: описывая коммунизм в своей «Утопии», он утверждал, что идея собственности не будет никого интересовать, поскольку будет изобилие вещей [2, с. 362];
- у Льва Толстого, который считал, что леса, реки и землю приватизировать нельзя [4].

Собственность и отечество. Наиболее полные суждения по рассматриваемому вопросу можно найти у П.Б. Струве (1870 - 1944), русского мыслителя, экономиста и социолога. В России под его редакцией вышел перевод I-го тома «Капитала» Карла Маркса. Его послужной список весьма внушителен: профессор экономики Петербургского университета, доктор Кембриджского и Киевского университетов, академик Российской Академии наук (1917). Следуя Петру Струве, 19.02.1861 в день отмены крепостного права крестьянин ещё не стал собственником. Это произошло лишь после реформ П.А. Столыпина. Поскольку институт собственности ещё не сделался привычкой ни для крестьян, ни для интеллигенции, то это способствовало легкой победе революционеров 1917 года [2, с. 261-268].

По П.Б. Струве, первоначальный смысл слова «патриот» - это человек, прочно сидящий на «родовой земле» (на «вотчине»). Кстати, на чешском языке *vlast* означает «отечество»; по-украински «власність» - собственность. Иными словами, отечество и собственность – однокоренные слова. Стране (в том числе и нынешней Украине) нужен крестьянин – собственник. Тогда он будет крестьянином – патриотом. Вот смысл того лозунга, которым восстановится страна...

По мнению философа Н.А. Бердяева (1874 - 1948), «неравенство есть могущественнейшее орудие развития производительных сил» [2, с. 292]. Уравнивание в бедности сделало бы невозможным их развитие. В то же время, считал он, победа над социальным злом и нуждой есть «космическая задача»: она невыполнима в пределах ограниченной земной ответственности. «Духовное отношение к хозяйству предполагает аскетику, ограничение похоти жизни» - именно так говорил Николай Бердяев, выпускник Киевского университета, в 1922 году эмигрировавший в Париж.

Интеллектуальная собственность. В недрах Лиги Наций вопросом научной собственности занималась специальная комиссия по интеллектуальной кооперации. Профессор Руффини (Туринский университет) представил этой комиссии проект, который в 1923 году получил одобрение Общего собрания Лиги Наций. США пошли иным путём. В 1928 году там был объявлен национальный конкурс сочинений по ИС - интеллектуальной собственности (премия - \$ 1000 за лучшее сочинение), что позволило выявить лидеров – теоретиков ИС.

Как известно, по-латыни слово «интеллект» обозначает ум, рассудок, разум или вообще «мыслительные способности человека». Термин «собственность», как мы уже знаем, следуя скучным экономическим словарям разного толка, обозначает «производственные отношения, выражающую определенную форму присвоения». К сожалению, наш славянский менталитет со скрипом воспринимает сочетание «интеллектуальная собственность», - в отличие, скажем, от американского или японского мышления. «Не продаётся вдохновение, но можно рукопись продать», - невольно вспоминаешь слова Александра Пушкина, которые в первом приближении характеризуют ИС.

16.10.94 Украина и Европейский Союз (ЕС) заключили Соглашение о партнерстве и сотрудничестве. В этом документе Украина (см. статью 50) обязалась на протяжении 5 лет обеспечить правовую и административную защиту ИС, взяв Европу за образец. Как тут не вспомнить вещи и, возможно, справедливые слова «народного героя» Остапа Бендера: «Заграница нам поможет!». Украина присоединилась к целому ряду международных пактов и договоров по ИС. Создан ряд государственных и республиканских (в Крыму) структур: Госкомитет, Центр ИС и передачи технологий НАН Украины и т.п.

К сожалению, действующие ныне в Украине законы «Об охране прав на изобретение и полезные модели», «Об охране прав на промышленные образцы» не предусматривают надлежащей защиты энтузиастов – фанатов, скромных авторов умных изобретений. Ощущение, что эти законы предложены «троечниками». Например, в них прописано, что ИС принадлежит не автору, а почему-то Министерству образования и науки Украины. Бедные «кулибины»: эти законы почти бесплатно обязывают их работать на «чужого дядю»! Иными словами, могучий финансовый закон: «Утром деньги – вечером стулья или вечером деньги – утром стулья», - предложенный вниманию современников в бессмертном произведении Ильи Ильфа и Евгения Петрова, беспардонно нарушен в нынешнюю эпоху рыночных отношений.

Хотя именно при попустительстве этого «нахрапистого чужого дяди» 15 лет тому назад во всех регионах Украины прекратилось получение современной мировой патентной информации (например, куда-то исчез журнал «Изобретения стран мира»). Поэтому ни о какой патентной чистоте изобретений на сегодняшний день речи вообще быть не может. Вызывает грусть и умиление длительность срока проведения экспертизы заявок на солидные изобретения и выдачу последующих патентов – до 4-5 лет! Если бы Томас Альва Эдисон - гордость США и король изобретателей, последовательно бы оформлял свои патенты друг за другом, то ему понадобилось бы для этого не менее 50 человеческих жизней!

15 лет назад в нашей стране на государственном уровне почему-то готовились патентоведы, а сейчас – нет. Более того, ликвидация каких бы то ни было патентных подразделений подтвердила в действии известный лозунг Леонида Кравчука: «Хотели как лучше, а получилось как всегда!».

Сегодня, говоря словами неунывающего оптимиста Остапа Бендера, наконец-то «лёд тронулся»: 17.04.01 вышел Указ Президента Украины № 285 «О мерах по охране интеллектуальной собственности».

Выводы.

1. Идеалом политического устройства страны обязательно должно служить «правовое государство как наиболее совершенное» (Б.А. Кистяковский). В этом вопросе все процитированные выше искренние служители науки как эксперты едины, а их - не менее 20 [2]. Итак, «по большинству голосов» государство должно быть буржуазным (например, как все 25 стран Европейского Союза, куда хочет войти официальная Украина).
2. Следовательно, в этом случае собственность есть капиталистическая форма присвоения материальных благ. Тогда, по Н.А. Бердяеву, именно неравенство в

- собственности есть могущественнейшее орудие развития производительных сил: уравнивание в бедности сделало бы невозможным их развитие.
3. Справедливости ради отметим, что на планете Земля есть весьма привлекательные примеры стран с иной - социалистической формой собственности: Китай, Белоруссия, Куба. Так, в 2003 году Организация Объединённых Наций (ООН) обнародовала свой очередной «Доклад о развитии человеческого потенциала», в котором сравнивались 175 стран по индексу человеческого развития (ИHD). Этот индекс рассчитывается в рамках трёх базовых величин: средней прогнозируемой продолжительности жизни, времени образования и валового внутреннего продукта на душу населения. В упомянутом докладе все страны в зависимости от достигнутого значения ИHD разделены на три группы: 55 стран с высоким уровнем ИHD, 86 стран со средним и 34 страны с низким значением ИHD. Куба и Беларусь, занимая соответственно 52-е и 53-е места в этом списке, вошли в группу стран с высоким индексом ИHD. Украина же занимает в этом перечне 75-е место, находясь в группе стран со средним значением ИHD. Вернёмся к упомянутому Докладу ещё по одному поводу, крайне болезненному для Украины: в стране свирепствует туберкулёз – «болезнь бедных». Ныне по данным доклада ООН, показатель заболеваемости в Украине составляет 57 случаев на 100 тысяч жителей. При этом эпидемия объявляется, если эта цифра достигает значения 50 (для сравнения: в Херсонской области она равна 154, а на Кубе – всего лишь 6).
 4. Таким образом, экономический рост не способен сам по себе решать стоящие перед человечеством и перед каждой страной задачи: успехов добиваются те страны, которые проводят активную социальную политику, добиваясь более справедливого и равномерного распределения богатства в обществе. Этот вывод не зависит от вида собственности.
 5. Особую роль в обществе с капиталистической формой собственности, где существенно расслоение доходов населения, должны играть профсоюзы – посредник между работодателем и наёмным работником (так называемая система «трипартизма»). Другая важная совместная задача государства и профсоюзов – организация службы призрения. «Общественное призрение есть священный долг. Общество обязано оказывать всяческую поддержку несчастным гражданам...». Именно так утверждал Робеспьер, один из лидеров Французской буржуазной революции, 1793 [2].
 6. Сохранение собственности и личной безопасности гражданина являются оплотом правового государства. Они непременно приводят к «любви к отечеству» - тому «алмазному щиту», против которого не могут устоять «ни громы врагов, ни коварные замыслы злодеев, ни бури мятежей» (Иван Пнин). Наличие собственности приводит к оседлости и, значит, к культуре (Иван Ильин). Наоборот, любая реприватизация (передел и изъятие собственности или восстановление справедливости) обязательно приводит к нестабильности: возможным этническим конфликтам, оттоку иностранных инвестиций и т.п.
 7. Кому принадлежит собственность? Она может быть личной или общей. Нельзя путать личную с частной. Так, акционерное общество есть частный собственник, но не личный. Кроме того, собственность делится по объектам: на землю; на орудия труда; на предметы труда; на потребляемые вещи. Не следует путать национализацию земли (она соединима с частной земельной собственностью) и её социализацию (государство является коллективным собственником).
 8. На повестку дня сегодня поставлен вопрос о трансформации человеческого сознания. *Homo sapiens*, если он хочет выжить и доказать, что он разумное существо, то он должен превратиться в *homo globalis* – человека с планетарным уровнем мышления (В.И. Вернадский) [4, с.30]. В качестве примера приведём основные пункты избирательной программы «глобалиста» Тони Блера, премьер-

министра Англии: помощь голодающей Африке и забота о нераспространении озоновых дыр. В этом смысле «глобализм» смыкается с христианским социализмом: «Смысл человеческой жизни не может заключаться в эгоизме, в защите личных интересов: он заключается только в служении Богу и людям» [2, с. 312].

9. Говоря о практической значимости рассматриваемых вопросов, можно сослаться на оригинальную работу Александра Прималенного [5], написанную им с позиций системного подхода ещё 10 лет назад. Эта работа уникальна тем, что она находится на стыке целого ряда наук: философии, политологии, юриспруденции, экономики, природопользования. Её суть, если говорить в духе писателя А. И. Солженицына: как нам «обустроить» жизнь? Александр Прималенный предлагает для Крыма (и Севастополя) использовать рентные платежи как основной источник дохода. При этом особая роль принадлежит (и будет принадлежать) земельной ренте. Установление её оптимальных размеров требует инвентаризации земель, их экологической и экономической оценки. Например, *умеренная рента* с Крымских земель при её оптимальной ресурсной и территориальной дифференциации позволит полностью сформировать недотационный бюджет Автономной Республики Крым [5], как и Севастополя. Под «умеренной рентой» можно понимать весьма скромную среднюю цифру: «всего лишь *одна гривна* с одного квадратного метра в течение одного года» [5] (заметим, что в благополучной Греции подчёркнутая цифра в 10-30 раз больше). Кроме лучшего в мире чернозёма и пляжей Южного берега, не уступающих по своему рекреационному потенциалу Лазурному берегу Франции, на сегодняшний день в недрах Украины обнаружено 114 видов полезных ископаемых (это 20 тысяч месторождений, из которых сегодня в эксплуатации находятся лишь 42%). Пляжи, пашни, леса, полезные ископаемые и т.п. - это тоже сфера регулирования земельной ренты в интересах улучшения социального обеспечения граждан Украины – истинного владельца «окружающей среды» как условий производства.
10. Особую роль в настоящее время играет интеллектуальная собственность (ИС). Девиз нашей деятельности в направлении ИС, по-видимому, должен быть в духе турецкого поэта Назыма Хикмета: «Не будем ругать темноту. Начнём с себя. Зажжём свою хотя бы маленькую свечку». Ведь в нашем городе около сотни докторов и не менее тысячи кандидатов наук, не говоря о многочисленной рати изобретателей.
11. Окончательно, в виде совокупного вывода для примирения всех мнений для обеспечения начальных сдвигов в осмыслении теории собственности, адекватной новой общественно-экономической формации Украины и уже предполагаемой к реализации в генеральном плане развития Севастополя, следует признать следующие ипостаси собственности [6]:
 - «*общественного человека*» с правами и ответственностью собственника (или акционера) земли и других природных ресурсов территории его проживания на основе конституционных гарантий правового, демократического, социального государства и местного самоуправления;
 - «*хозяйствующего человека*» с правами и ответственностью (со) владельца средств производства в объеме вложенных средств в материальные активы и/или ценные бумаги;
 - «*наемного человека*» с правами и ответственностью в соответствии с договором найма рабочей силы в конкретном учреждении, организации, предприятия.
12. Именно такой взгляд на признание за каждым человеком его Отчества как вместилища национального достояния есть основа идеи единства нации и вырастающего из нее патриотизма. Именно здесь следует искать выход из сложившейся практики прагматического образования в интересах духовного образования нашей молодежи, в первую очередь, - как граждан своего Отчества и, во-

вторых, как блюстителей и продолжателей культурного и религиозного наследия своих предков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. – 4-е изд. – М.: Сов. Энциклопедия, 1989. – 1632 с.
2. Савкин И. Русская философия собственности (XVII – XX вв). – СПб. СП «Ганза», 1993. – 512 с.
3. Благая весть. Новый завет. М.: Всемирный Библейский Переводческий Центр, 1990. - 370 с.
4. Зелёный крест. Российский социально – экономический журнал. №2. 1996.
5. Прималенный А.А. Идеология программируемого управления развитием общественных отношений в республике Крым. Симферополь: Изд-во «Анаюрт», 1994. - 70 с.
6. Прималенный А.А. О принципах научной организации генерального плана развития Севастополя (шифр «Экополис»)/ Монография. Севастополь: НПЦ «ЭКОСИ - Гидрофизика». 2001. – 121 с.