

МОДЕЛИРОВАНИЕ – ПРОИЗВОДНАЯ ФУНКЦИЯ СТРАТЕГИИ

Кавер И.К.

Центральный научно-исследовательский институт экономики (МинАП Украины), Киев - Севастополь

Из современной экономической теории известно, что инновационно-инвестиционные модели отдельных секторов экономики, отраслей и хозяйственного комплекса в целом естественны и возможны лишь в странах постиндустриального общества. Сегодня к таковым относятся лишь немногие высоко развитые лидеры мировой экономики. В тот привилегированный пул, увы, не входит экономика Украины.

1. “Цена” вопроса

Из реальной сентенции нашей преамбулы, однако, не следует, что у нас в стране пытаются примерять мундир не по чину, когда принимают законы об инновационной деятельности, когда мы собираемся на конференции по инновационной модели, создаем (правда, и упраздняем) инновационные фонды, много говорим и пишем на эту тему. Все правильно, в эпоху глобализации надо в ногу с миром. Только почему же по прошествии 15 лет со времени принятия Закона Украины «Об инновационной деятельности» (от 18.09.1991 г. №1560-ХІІ) наш воз и ныне там? Не потому ли, что запрягаем телегу впереди лошади, как “принято” в “до-индустриальном” обществе?

В конце прошлого (2005) года в Стенфордском университете США состоялась конференция “Открытые двери в Силиконовую долину”, организованная американской бизнес-ассоциацией русских профессионалов (AmBAR) с целью содействия налаживанию связей между венчурными инвесторами и разработчиками инновационных проектов в Украине и России. Было отмечено, что с учетом имеющихся заделов и высокой изобретательской активности наших ученых, разработчиков, производственников «...Украина сохраняет конкурентоспособный научный потенциал в таких прорывных направлениях, как электросварка, металлургия, авиа-, судостроение, ракетно-космические технологии. Благодаря этому, страна способна занять достойное место на рынках наукоемкой продукции». Требуется только (как отмечено в отчете) “не распыляться”, а провести маркетинговые исследования и определить свои направления развития, которые могут принести успех¹. Мнение из-за океана бывших соотечественников, с одной стороны, ободряет своей высокой оценкой, с другой стороны, настраивает на деловой лад и системность.

В действительности (и по данным статистики, и по свидетельству ведущих ученых, и по собственным наблюдениям) Украина уступает и мировым державам и странам СНГ не только по количественным, но и качественным характеристикам научно-технического потенциала. Наша экономика способна осуществлять самостоятельную инновационную деятельность пока лишь по отдельным направлениям. Исследования Центра Г.М. Доброва НАНУ показали, что коэффициент реализованных результатов НИОКР по группе стран составляет в Украине 1,7, России 7,8, в Германии 43,2 - более чем разительна (в 25 раз!) наша инновационная отсталость от европейского уровня. При этом интегральный показатель полученного эффекта от вложенных средств на НИОКР с учетом качества рабочей силы - в Украине 3,3, России 11,4, Германии 40,2².

Финансирование научно-технических работ у нас идет в основном за счет госбюджета. Средства местных общин и госадминистраций никак не стимулируют инновационную деятельность: по стране - 0,07 %, в регионах - от 0,1 % в Донбассе до 4,6 % в Хмельницкой области. А снижение вдвое за десять лет объема финансирования

¹ “Урядовий кур’єр” за 8.12.2005

² Онишко С.В. Финансовый потенциал инновационного развития экономики // Финансы Украины. 2003. - № 6. - с. 74.)

НИР иностранными заказчиками (с 48 % в 1991 г. до 23 % в 2001-ом) свидетельствуют и об утрате нашей наукой международного признания³.

Одновременно со снижением активности и продуктивности инновационной работы ухудшилась структура и направленность самих разработок, особенно безотходных и ресурсосберегающих технологий. Это говорит о том, что мы так и не добились прогрессивной структурной перестройки промышленного производства. Беспрецедентный по глубине и продолжительности экономический кризис (на который наложились и политические пертурбации) продолжает подрывать внутренний спрос предприятий на новые знания, технологии, новации. Цены на энергоносители и новую технику растут быстрее, чем их производительность. Отсюда и модернизация производства становится невыгодной. Предприниматели, которые не применяют достижений НТП, продолжают эксплуатировать дешевую рабочую силу, зато в стремлении к получению прибыли терпят меньшие траты и непредвиденные издержки новой техники. В этом и парадокс.

Поэтому глубину негативных сторон украинской экономики следует измерять даже не масштабами спада производства и уровнем бюджетного дефицита, а падением **производительности труда**, за что нам предстоит расплачиваться не одно десятилетие. Справедливо указывают ведущие ученые и на дорогую цену отказа в науке и учете последних лет от планирования и анализа этой экономической категории конкурентоспособности⁴.

2. Пути и методы

Давайте возьмем на себя смелость и, сохраняя терпение, будем последовательно и методично противостоять потокам пустословия на тему инноваций, вводить процесс в системное русло **стратегического планирования**. (Надо полагать, эта важнейшая функция государственного управления была предана забвению по недомыслию).

Проблемы управления сегодня заключаются в отсутствии навыков современного регулирования хозяйственной деятельности, в недостаточном уровне подготовки персонала, несовершенстве теоретической, нормативно-правовой базы долгосрочного планирования в системе "субъект хозяйствования – регион / отрасль - государство". Потому в среде обновляемого украинского менеджмента важно добиться глубокого осознания того, что **стратегия** отрасли, региона, каждой экономической единицы - **не функция времени, а функция цели**, совокупность главных ориентиров, желаемых показателей и основных способов их достижения. *Стратегическое* планирование вносит важные коррективы в методы управления, отвергая возможность экстраполяции минувших тенденций. Наоборот, ранее поставленные задачи уточняются в связи с экономическими трансформациями, изменениями спроса и конкуренции на рынке, делается попытка предусмотреть возможные колебания конъюнктуры. Потому стратегическое планирование особенно актуального для неустойчивых систем типа нашей, когда во всем происходят стремительные изменения. С другой стороны, *индикативное* планирование формирует систему текущих показателей-индикаторов. Они характеризуют состояние любого конкретного сектора экономики в соответствии с экономической политикой, установленными критериями и параметрами производства, разделения труда и потребления. Такая система государственного влияния на социально-экономические процессы широко применяется во всех странах с рыночной экономикой.

Существует много противоречивых мнений о том, какие действия следует предпринимать для усиления конкуренции, внедрения инноваций, привлечения инвестиций в развитие (а то и ради выживания). Большой разброс в оценках и мнениях экспертов можно объяснить используемой информацией, которая зачастую носит предположительный, виртуальный характер, не базируясь на фактах и стратегических

³ Наука та інноваційна діяльність в Україні: Стат. зб./ Держкомстат – К., 2003, с. 9

⁴ Гончарова Н.П., Степанов О.П. Проблемы инновационной динамики...// Стратегія розвитку України / Науковий журнал, 1-2' 2004, К.: НАУ, с. 188

данных, позволяющих экстраполировать и формализовать их. Поэтому необходимы реальная информация и специальные исследования. Анализировать и планировать, по нашему мнению, следует в институциональном и ресурсном аспектах на базе природных, демографических и экономических факторов конкретной агломерации.

Институты государственной власти и местного самоуправления сегодня продолжают переживать «болезни роста». Их системные проблемы исходят, прежде всего, из исторически сложившейся слабости гражданского общества и, как следствие, пассивности граждан, дефицита ответственности за ситуацию на местах. Отсюда попытки достроить «вертикаль власти» вплоть до местного уровня, расширить контрольные функции центра. На первый взгляд, кажется, что это позволит разрешить многочисленные кризисные ситуации и обеспечить управляемость, единство правового и экономического пространства. В отдельных случаях управляемость несомненно повысится. Однако эффект будет краткосрочным. Централизация резко увеличивает организационно-управленческие риски и снижает гибкость реагирования на сложные общественные процессы. В условиях глобальной конкуренции, развития рыночной экономики и демократизации в стране эта система не может быть эффективной. Централизация консервирует сложившуюся ситуацию и не дает шансов для системных изменений, провозглашенных Универсалом национального единства и новым главой Кабинета Министров. В Украине происходит нормальный демократический процесс децентрализации власти и капитала. Местные органы самоуправления получают возможность формировать стратегию развития своей территории, имущества и таких ресурсов, как информация, интеллект, капитал. Растет уровень самостоятельности и ответственности за будущее своей «малой родины». Вместе с тем саморегулирование хозяйствующих субъектов, естественное в зрелых рыночных формациях, нереально при нынешнем состоянии украинской экономики. Потому сегодня роль государства и местной власти должна быть активной и весомой. Это не означает, что необходимо возвращаться к административным функциям государства. Согласно теории конкурентных преимуществ, правительственное вмешательство в конкретные отрасли допускается лишь там, где блага для страны превышают те выгоды, что выпадают на долю отдельной фирмы. Как правило, это вложения, способные стимулировать рост производительности труда сразу во многих отраслях.

Так, в странах смешанной экономики правительства принимают на себя чрезвычайно актуальные социально-экономические функции. Во-первых, это - поддержка стратегически важных направлений научно-технического прогресса, связанных с продолжительными сроками окупаемости проектов. Механизмы государственного регулирования при этом включают в себя не только методы прямого стимулирования частного капитала, но и косвенные институциональные формы. Во-вторых, это - особый режим управления в отраслях - естественных монополиях, контроль со стороны общества за функционированием отраслей, представляющих опасность для здоровья населения и окружающей среды; поддержка социально-экономической стабильности в обществе и т.д.

Высокая стоимость новых наукоемких технологий произвела двойной эффект. С одной стороны, дороговизна инноваций вызвала повышение интереса фирм-производителей к государственным заказам. С другой стороны, дала органам государственного управления действенный механизм управления негосударственным сектором экономики через системы льгот, кредитов, прямых инвестиций. На практике это вылилось в создание значительного количества акционерных компаний с высокой долей участия государства. Одновременно выявилось, что технологические «прорывы» на уровне отдельных видов продукции или даже отдельных отраслей имеют лишь эфемерный успех. Следствием этого во многих развитых странах перешли с *отраслевого* на *региональный* принцип управления экономикой. Построение инновационных систем типа кластеров и технопарков может и должно базироваться на постепенном, выборочном протекционизме со стороны Кабинета Министров, в том числе в отношении рыбного

хозяйства Крыма и всего юга страны как стратегически важного сектора продовольственного комплекса.

3. Факторы и модели

Для любого региона и любой отрасли материального производства характерны факторы, которые представляют собой необходимые компоненты структурирования и развития бизнеса. Среди таких факторов особо выделяются:

| | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| ресурсный потенциал; | экономико-географическое положение, |
| квалифицированные работники; | научно-технический прогресс, |
| внутренний спрос; | внутренняя и внешняя конкуренция, |
| внебюджетные инвестиции; | государственная поддержка. |

Поскольку поддерживать одновременно ресурсы всех этих факторов не под силу ни одной стране, ни одному региону или отрасли, требуется теоретическое обоснование рациональных вариантов активизации (стимулирования) тех факторов, которые позволят получить наибольший эффект. Возможны различные сценарии развития на основе комбинаций ряда факторов. Стоит рассмотреть две крайние комбинации факторов – **консервативную и прогрессивную** модели и, по результатам их анализа, подойти к реалистическому сценарию, по которому и надо работать. Заранее можно сказать, что в нашей непростой ситуации с научно-техническим прогрессом и таки да с дефицитом бюджета искомый образ отечественной экономики и ее рыбохозяйственного сектора будет лишь **инновационно - ориентированной моделью**. И, к сожалению, не более того.

Консервативная схема опирается на ресурсные (больше экстенсивные, чем качественные) группы факторов – экономико-географическое положение, природный ресурсный потенциал, квалифицированные кадры, государственные субсидии. Их именуют еще *факторами производства*. Они обладают явным воздействием на структурирование и развитие региона. Проводимый до недавнего времени курс направлен де-факто на поддержку именно этих критериев (несмотря на иные декларированные программы). Такая модель консервативна уже потому, что представляет собой пессимистический сценарий развития. Он базируется на инерционном действии непрогрессивных (с точки зрения мировых тенденций) факторов, не предполагает новых для экономики Украины стимулов роста, путь низшей траектории развития. При этом использование современных инновационных форм остается неопределенным даже в отдаленном будущем.

Модель прогрессивной комбинации факторов составляет желаемые ориентиры развития, рыночные критерии, прогрессивные тенденции мировой экономики. Накопление потенциала факторов этой модели зависит от институциональных преобразований и создания благоприятных условий для самоорганизации территориальных общин и субъектов хозяйствования, их интеграции в региональные и отраслевые кластеры. Например, развитие конкуренции невозможно без антимонопольного регулирования рынка, инновации потребуют более приемлемых законодательных условий привлечения венчурного капитала, риска инвесторов. Таким образом, прогрессивная модель комбинации факторов во многом является идеальной и отражает оптимистический сценарий развития на основе активизации (или зарождения, создания) новых факторов, с перспективой перехода к мировым моделям развития инвестиционного и инновационного типов.

Как всегда, в реальной жизни наиболее вероятный сценарий развития находится в коридоре между двумя крайними его вариантами. В связи с этим важно построить и обосновать модель комбинации групп факторов, которая, базируясь на существующих реалиях, могла учитывать и новые приоритеты, корректируя движение в сторону

желаемых ориентиров. Такая схема названа одним из ее авторов ⁵ *реалистической* моделью комбинации факторов развития на среднесрочную перспективу (5-7 лет).

В основу комбинирования факторов положены принципы и консервативной и прогрессивной моделей. В этом нет противоречий. Нельзя игнорировать влияние еще достаточно активных ресурсных факторов, тем более неразумно пытаться приостановить их действие, потому что в условиях кризиса это может спровоцировать общий коллапс экономики региона, ее отдельных отраслей (что явственно уже в рыбной промышленности). Консервативная модель является вынужденной формой траектории развития на ближайшую перспективу. В комбинации с прогрессивными группами факторов реалистическая модель представляется симбиозом факторов *определяющего воздействия*: экономико-экологическая база; природно-ресурсный потенциал; трудовые ресурсы; условия внутреннего спроса; внутренняя конкуренция.

Как видно, отличие состава групп факторов этой комбинации от модели консервативной состоит в исключении факторов *государственной поддержки* и включении группы факторов *внутренней конкуренции*. Метаморфоза легко объяснима: 1) формирование рынка вносит изменения в мотивацию стимулов предприятий, порождает в них конкурентные начала, которые из желаемых становятся необходимыми; 2) институциональные преобразования способствуют векторному формированию рыночных структур и механизмов, невозможных вне конкурентной среды. 3) господдержка не может быть всеобщей для большинства отраслей и претендовать на роль определяющей группы факторов, так как традиционное мышление при этом имеет инерционный характер, потому фактор поддержки занимает ведущую нишу в консервативной модели.

Комбинация факторов *определяющего воздействия* является первым блоком реалистической модели. Второй блок представляет собой комбинацию четырех групп факторов *точечного воздействия* на основе части прогрессивной модели: научно-технический, инновационный прогресс; государственная поддержка; привлеченные инвестиции; внешняя конкуренция. Влияние факторов этого блока в настоящее время явно не активно, и это наглядно показано нами в отношении реализации инновационно - инвестиционной политики Украины. Однако нельзя пренебрегать прогрессивными факторами развития, и наша реалистическая, инновационно ориентированная модель экономики учитывает это.

4. Теория с практикой

Осознание ограниченности природных ресурсов, необходимости более глубокой переработки сырья и массового производства интеллектуальных продуктов приводит к поиску межотраслевых структур синтеза науки и производства на уровне регионов. Вследствие этого во многих развитых странах **отраслевой** подход к развитию экономических систем сменила **региональная** концепция при непосредственном участии и под контролем государственных администраций на местах.

Требования экономического лидерства и технического прогресса в ситуации, когда далеко не все регионы, отрасли и сферы хозяйства в любой стране находятся на достаточном уровне, приводят к формированию специфической формы сопряжения государственных интересов с интересами производителей, к интеграционной тактике **кластеров**. В нашем представлении это ни что иное, как территориальные научно - производственные конгломераты, включая технополисы, агротехнопарки и другие аналогичные образования – структуры инновационного типа. Их сущностное содержание заключается, как известно, в синтезе двух важнейших идей промышленной стратегии: модернизации производства путем инъекции новых, преобразующих **технологий** и

⁵ Коровкин В.П. Факторы реструктуризации и развития промышленности Украины: Монография. – Одесса.: ИПРЭИ НАНУ, 1998. – 78 с.

полиса – как договора, охранной грамоты интересов и равновесия между предпринимательством, общественными целями и властью (по примеру древнегреческого Херсонеса).

Министерство экономики утвердило Методические рекомендации по формированию региональных стратегий развития (приказ от 29.07.2002 № 224). *Региональная стратегия развития* в этой редакции является стратегическим планом, который определяет цели, задачи, приоритеты, направление постоянного экономического и социального развития Автономной Республики Крым, областей, городов Киева и Севастополя на среднесрочный (4-6 лет) и долгосрочный (10-15 лет) периоды. На основе SWOT-анализа исследуются сильные и слабые стороны региона – его потенциала, рисков и возможностей, проводится идентификация социально-экономических проблем и выбор стратегических направлений развития. Оценка каждого из элементов анализа может осуществляться экспертным путем с применением квазиэкономического или математического аппарата.

Разработка раздела научно-технического обеспечения и инновационной политики в отрасли начинается, как правило, с определения ее миссии, главной цели, основных направлений и задач, исходя из государственной политики в этом секторе экономики. Их реализация с помощью программно-целевых методов управления обеспечивает селективный подход. Перспективное планирование инновационной деятельности должно направляться на реструктуризацию научно-технической сферы с реформированием форм собственности, на создание организационных структур научно-технического рынка, развитие территориальных инновационных структур в форме фондов, кластеров, технопарков, на формирование сети инновационных лидеров отрасли, структур по трансферу передовых технологий. Работа должна завершаться составлением перечня конкретных мероприятий государственного влияния на развитие научного потенциала и технологическое обновление производства. Сюда включаются и предложения по проектам законов, внесению изменений в действующее законодательство.

Даже если сегодня финансово-экономическое состояние неблагоприятно для серьезного технологического прорыва, то при разработке стратегии этот прорыв нужно учитывать и заблаговременно готовиться к нему, приобретать опыт реализации инновационных проектов, системно и скрупулезно готовить специалистов в области инновационного менеджмента. Нужен поиск новых эффективных форм внедрения отдельных новаций и целевых программ. В развитых странах для этого активно используются венчурные фонды.

Так, недавно правительство России окончательно определилось с тем, куда направлять государственные инвестиции. Созданы особые экономические зоны, принято постановление о создании Российской венчурной компании, которая займется инвестированием в развитие нанотехнологий, медицину, энергетику, биотехнологии. Венчурный инвестиционный фонд, в который будет направлено 15 млрд. рублей государственных денег, сделает возможным шаг от научной разработки к производству продукта с высокой добавленной стоимостью. Компания создаст до 15 дочерних закрытых паевых фондов, в которых доля государства будет составлять 49 %, доля частных инвесторов 51 %. Любопытно, что вложив деньги, государство собирается полностью устраниваться от получения прибыли с новых проектов. Схема, при которой половину рисков берет на себя государство, а весь дополнительный доход достанется частному инвестору, окажется работоспособной, и такая схема поможет избежать расхищения государственных средств, - уверены в Минэкономразвития РФ. Поскольку инвестиционный цикл составляет 3-7 лет, предельный срок жизни фонда установили в 10 лет. Критерием успешности работы фонда будет стоимость его капитала. Согласно мировой практике, прибыльность

венчурных фондов составляет 30-40 % ⁶. Кстати, по мнению академика Ю.Пахомова, научно-технологическое взаимодействие Украины с Россией лишь сейчас становится по-настоящему актуальным.

⁶ Е.Николаева. Правительство создаст фонд фондов / «Известия» № 144 – 10.08.2006