

ПОЛИКРИТЕРИАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИЙ

О.В. Крехивский

Государственный институт комплексных технико-экономических исследований
Министерства промышленной политики Украины

Однозначная оценка инновации посредством одного критерия удобна для обоснования и принятия инновационного решения, однако не позволяет с требуемой полнотой отразить многогранной инновационной деятельности. Сказывается разнообразие инновационных мероприятий, условий их осуществления и методов обоснования. К числу факторов, образующих многомерность инновационной деятельности относятся: виды новой техники и её параметры, этапы продвижения технического новшества, масштаб работ по его разработки и применения, отраслевые особенности, источники инвестирования и исходной информации, требования к методам и точности расчетов эффективности в зависимости от целей осуществления мероприятия и т.п. При выборе методов приходится учитывать то обстоятельство, что результаты инновационной деятельности обычно проявляются в отдаленных отраслях и через длительное время. К тому же инновационное мероприятие нередко состоит из несколько участков (юридических лиц) да еще в организационно едином комплексе вместе с разными хозяйственными и коммерческими мероприятиями, что затрудняет выделения доли экономического эффекта, которая причитается творцам новой техники.

Но не только многомерность инноваций мешает дать им однозначную оценку. Ранжирование показателей, в результате чего одни из них получают по значимости больший удельный вес, а другие – меньший, даёт возможность переходить от многозначности к малозначности и даже к однозначности оценки. Упрощается процедура принятия инновационного решения. В итоге мы что-то обрели, но что-то и потеряли. Дело в том, что любая обобщенная (синтетическая) оценка, образованная из определенного множества первичных показателей и предполагающая исключение последних из прямого их обозрения, наряду с достоинством имеет объективный изъян – она лишает возможности видеть разнородные результаты инновации. И чем выше уровень синтеза, тем меньшей первичной информации мы располагаем. Исследования отечественных и зарубежных методологов указывают на то, что по сложным изделиям невозможно достижения целей оптимизации потребительной стоимости и затрат с помощью одного метода. Не помогает известный функционально – стоимостной анализ, предложенный в прошлом.

Поликритериальная оценка эффективности инноваций существует в виде методологической проблемы, перманентно решаемый, но нерешенной. Сомнительно, что предлагаемые в настоящее время те или иные интегральные модели способны полностью решить эту проблему. Тупиковая ситуация заставляет обращаться к компромиссам и рассматривать некое множество инновационных решений, обладающие тем признаком, что принадлежащие ему решения не могут быть улучшены одновременно по всем частным критериям.

По нашему мнению, приемлемым компромиссом может стать нижеследующая логическая схема, предусматривающая прежде всего расчленение совокупности показателей на группу показателей первого ранга (основных) и на группу показателей второго ранга (вспомогательных, дополнительных, расшифровывающих). Принимаемое инновационное решение должно обеспечить достижение положительного эффекта по показателям первой группы при наименьших уступках по показателям второй группы (причем уступки должны быть в допустимых пределах). Наличие существенных

отрицательных результатов по большому кругу второстепенных показателей (второй группы) может быть расценено как нежелательное (даже недопустимое) и привести к противоположной оценке обосновываемого мероприятия в целом. Если всё-таки принимается решение о включении данного мероприятия в план при наличии отрицательных последствий по второстепенным показателям, то тогда следует указывать пути устранения или уменьшения этих последствий. В тех случаях, когда некоторые показатели второй группы являются по своим функциям ограничительными в отношении того или иного показателя первой группы (стандарты, нормы, лимиты и т.п.), то эта функция обязательно учитывается при комплексном обосновании инновационного мероприятия.

На естественный вопрос о том, какие показатели нужно включать в первую группу, исчерпывающий ответ дать невозможно. Неоспоримо, что неправильно выбранный критерий опасен, так как может привести к неверным выводам и решениям. Но выбрать «правильный» критерий на все случаи жизни – это не менее опасно. Из многообразного характера инноваций вытекает, что, в принципе, не может быть одного общего стандарта обоснования с заданным универсальным критерием. Напрасно заведомо ранжировать критериальные показатели, поскольку всё зависит от целей, условий, требований, возможностей и от других внутренних для предприятия и внешних для него факторов. Лишь с оговорками и осмотрительно отдать ведущую роль такому известному критерию как срок окупаемости можно и, порой, нужно. Почему?

Срок окупаемости капитала в силу своей простоты расчета и наглядности психологически важен: он позволяет инвестору сразу представить себе, что он получит за вкладываемые им средства в инновационный проект. А это главное в процессе выбора предпочтительного объекта инвестирования и принятия соответствующего инновационного решения.

Кроме того, срок окупаемости, как относительный показатель, содержит в своём расчете важные абсолютные показатели: капитал и прибыль, а также образующие её себестоимость, цену и объём продукции, которые в отдельности используются в ходе обоснования инновационного мероприятия. Названные абсолютные показатели поддаются дисконтированию с целью учёта фактора времени.

Но инвестор может отдать предпочтение какому – то другому критериальному показателю, например, массе прибыли, или надежности вложения капитала. Размер последнего может стать ограничителем (лимитом) в логической схеме обоснования. Предприятие или инвестор может на первое место в ранжировании критериев поставить экологические или социальные задачи, занятие соответствующей ниши на рынке сбыта. Методика обоснования может с позиции расстановки акцентов использовать неквантифицируемые данные, применяя для их оценки методы квалиметрии, экспертных заключений и прогнозирования.

Все эти соображения отражены в «типовой методике обоснования инноваций», подготовленной в Государственном институте комплексных технико – экономических исследований Министерства промышленной политики Украины с участием Центра исследования научно – технического потенциала и истории науки им. Г.М. Доброва Национальной академии наук Украины.